

ПРАВО И ДОСТОИНСТВО

№3 [92] май-июнь 2011

ПРОБЛЕМУ ОТКРЫТОСТИ ПЛОЩАДИ ЛЕНИНА ДЛЯ МИТИНГОВ И ПРОТЕСТОВ РАССМОТРИТ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

СТР. 7

ТАКЖЕ В НОМЕРЕ:

МПГ на Сахаровской конференции выступила с докладом о гражданском контроле
стр. 4-5

Региональные общественники подготовили рекомендации по защите прав детей
стр. 8



ПРАВА СТУДЕНТОВ: ОТ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ ДО...

МИТИНГ В ЗАЩИТУ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ВОРОНЕЖЕ

26 мая Воронежское объединение предпринимателей в рамках Всероссийской акции малого бизнеса «бизнес-забастовка», прошедшей также в 11 регионах России, организовало и провело митинг в центре города в защиту прав и законных интересов предпринимателей.

Представители малого и среднего бизнеса вышли на Никитинскую площадь для того, чтобы защитить права предпринимателей, в том числе право на участие в принятии решений через законодательные органы, а также через другие предусмотренные законодательством механизмы, а также право на труд. Примечательно, что малый бизнес зачастую выступает одновременно и в качестве работодателя, и в качестве работника.

Активисты и сторонники объединения предпринимателей держали во время акции плакаты с разнообразными текстами: «Долой коррупционеров!», «Не дадим уничтожить наш бизнес!», «Кто нас раздевает, – тот слезы проливает», «Не можешь думать, Дума, – спроси совета у народа!».

В акции приняли участие как сами предприниматели, так и граждане, заинтересованные в сохранении рабочих мест, развитии экономики, представители правозащитных организаций города и области. Всего около 300 человек.

Серьезной проблемой, тревожащей малый бизнес в Воронеже, является снос киосков и павильонов. Их иногда не просто сносят, имея на руках предусмотренные законом документы, но и попросту похищают. При этом, предприниматели сталкиваются с незнанием своих прав при взаимодействии с милицией, которая зачастую бездействует в ответ на обращения владельцев киосков. Решить эту и другие проблемы предпринимателей призваны юристы-консультанты программы «Я вправе быть предпринимателем» ВОО «Объединение предпринимателей».

biznes.vrn.ru

24 июня, когда большинство студентов Воронежа заканчивает сдавать экзамены, на площадке дискуссионного клуба «Я вправе» состоялось обсуждение прав студентов. Так как это понятие ни в одном из документов четко не определено, то и обсуждали собравшиеся за одним столом очень разные, но одинаково важные для воронежских студентов темы.

Без сомнения, одна из горячих тем сейчас – это идущие реформы в сфере образования, в том числе и высшего, финальный пункт которых едва ли кому-то известен. Об опыте своей страны рассказал Валентин Яндт, волонтер из Германии, приехавший на год в Россию. Как оказалось, введение Болонской системы принесло много негативного и в эту страну. Правда, немецким студентам через многочисленные протесты удалось отстоять свое право на бесплатное образование в большей части земель. Тем не менее, ряд прав, связанных с управлением вузом были потеряны. В России также внедряется Болонская система, но несмотря на глухое недовольство, каких-то явных протестов пока не слышно. Хотя многие так и не поняли, в чем суть этих реформ, тем более, что достижения от внедрения заметны в единичных вузах, например, в Высшей школе экономики в Москве.

Второй темой, о которой пошла речь на встрече, стали взаимоотношения студентов и армии. К слову, в этом году в Германии наконец-то окончательно отказались от призывной и перешли к профессиональной армии. Своим опытом службы в армии поделился недавно отслуживший выпускник воронежского вуза. К сожалению, стоит констатировать, что в армии профессиональные способности, равно как и наличие высшего образования, едва ли учитываются. Не обошло обсуждение и тему альтернативной гражданской службы, о которой до сих пор мало кто знает и которая откладывается более долгим сроком службы, но которая, в то же время, иногда все же учитывает образование призывников, а также позволяет продолжить учебу или начать новую в очно-заочной форме.

Отдельную презентацию «историй успеха» по отстаиванию различных прав студентов провела Международная

Сеть по правам студентов, занимающаяся просвещением, образованием, а также непосредственной защитой прав учащихся вузов в постсоветском пространстве, в том числе и в нашем городе. В ходе обсуждения возможностей Сети участники дискуссионного клуба попытались накидать стратегию разрешения проблемы группы студентов, связанной с качеством предоставляемого образования.

cidc.hrworld.ru

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ПОСТАНОВИЛ РАЗДЕЛЯТЬ ЭКСТРЕМИЗМ И КРИТИКУ ВЛАСТИ

Пленум Верховного Суда РФ принял постановление «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». В нем обобщена практика судебных процессов последних лет и даны рекомендации судам по правильной классификации экстремистской деятельности.

Появление этого документа не случайно. Уже в течение многих лет юристы и правозащитники говорят о массовом росте уголовных дел по обвинению в экстремистской деятельности. Органы прокуратуры и Следственного комитета в регионах нередко возбуждали абсурдные дела, приводившие к судам, жертвами которых очень часто становились журналисты и редакторы СМИ. Уже сложилось устойчивое мнение о том, что обвинение в экстремистской деятельности используется правоохранительными органами для давления на СМИ.

И вот в постановлении №11 от 28 июня 2011 года ««О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» Пленум Верховного суда указывает:

«При рассмотрении уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности судам следует обеспечивать, с одной стороны, охрану публичных интересов (основ конституционного строя, целостности и безопасности Российской Федерации), а с другой – защиту гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина – свободы совести и вероисповедания, свободы мысли, слова, массовой информации, права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом...».

mmdc.ru

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД УСТАНОВИЛ НАРУШЕНИЕ ПРАВ В ОБЛСУДЕ НА ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

10 мая Европейский Суд по правам человека опубликовал 2 постановления против России, одно из них по жалобе гражданина Костина из Воронежа о нарушении права на справедливое судебное разбирательство, и присудившее ему компенсацию морального вреда в размере 1.100 евро и судебных расходов в размере 900 евро. Таким образом, общее количество постановлений Европейского Суда против России в этом году достигло 65, два из которых по жалобам из Воронежской области, общее же количество постановлений из Воронежской области достигло 95 из 1144 принятых против России.

Кстати, первое постановление этого года из Воронежской области было опубликовано 13.01.2011 г. по жалобе инвалида-чернобыльца Анатолия Васильевича Казьмина от 29.11.2002 г. из Нововоронежа (общий срок рассмотрения жалобы составил более 8 лет), которому Европейский Суд присудил выплатить компенсацию морального вреда в размере 3.000 евро и материального вреда в

размере 225 евро за нарушение Россией ч. 1 ст. 6 Конвенции и ст.1 Протокола №1 за неразумный срок исполнения пяти решений суда: от 27.10.2000, 07.12.2000, 14.05.2001, 03.04.2003 и от 21.07.2003, срок исполнения которых составил от 2 лет 4 месяцев до 7 лет), и за отмену в порядке судебного надзора решения суда от 07.12.2000 президиумом Воронежского облсуда. В настоящее время данное постановление не вступило в силу, т.к. Казьмин потребовал передать его дело в Большую палату из-за низкого размера присужденного размера компенсации причиненного вреда.

Жалоба же Костина была подана в Европейский Суд по правам человека 1 апреля 2006 г. (общий срок её рассмотрения составил 5 лет), была рассмотрена тройкой судей, т.к. дело имеет клоновый характер (Европейский Суд по правам человека уже неоднократно устанавливал нарушение прав заявителей из других регионов России в аналогичном случае) и согласно 14 протокола к Конвенции, вступившего в силу 1 июня 2010 г., та-

кие дела рассматриваются не палатой из 7 судей.

Суть жалобы Костина заключалась в том, что он обратился с иском в Советский районный суд г. Воронежа, который 27.07.2005 г. в удовлетворении иска отказал, на решение была подана кассационная жалоба, но в связи с тем, что о рассмотрении жалобы длительное время не было никаких известий, Костин обратился в Советский районный суд г. Воронежа с вопросом, когда же будет рассматриваться его жалоба, на что получил ответ, что жалоба его областным судом уже рассмотрена, хотя по правилам судебного делопроизводства такое уведомление должно было посылаться с уведомлением, чего сделано не было. Правила делопроизводства о посылке извещений о рассмотрении дел в суде второй инстанции с уведомлением стали соблюдать в Воронежской области только после того как жалоба Костина была коммуницирована российским властям в 2009 году.

Илья Сиволдаев

НАРОДНЫЕ ИЗБРАННИКИ СКРЫВАЮТСЯ ОТ НАРОДА

14 июня Воронежские активисты проверили Воронежскую областную Думу на доступность для граждан, попытавшись посетить заседание.

Парламент – это особая среда, где депутаты обсуждают потребности общества и идеи по его развитию. Подобная дискуссия по определению должна быть открыта и доступна для общества. В старейший в мире британский парламент может зайти любой желающий, чем охотно пользуются туристы, которым иногда везет посмотреть и его заседания. Попасть в Воронежскую областную думу значительно сложнее. Насколько именно – выяснилось при попытке группы граждан пройти на заседание.

14 июня состоялось очередное заседание Воронежской областной Думы.

Сотрудник охраны сразу же сказал пришедшим, что людей не пропустит, и предложил смотреть трансляцию мероприятий Думы на ее официальном сайте. Дежурный, ссылаясь на жесткие служебные инструкции, сообщил, что попасть на заседание Думы можно только депутатам. После того, как граждане проявили настойчивость, он предложил позвонить

руководителю аппарата Думы, однако того не было на месте. В конце концов тот же охранник провел интересующихся в кабинет 108 «Приемная граждан», где предложили написать жалобу.

Стоит отметить, что функция трансляции заседаний Думы на ее официальном сайте в данный момент не работает. По крайней мере, активисты не смогли ей воспользоваться. При этом нужно понимать, что доступ к сети Интернет есть не у каждого.

Важно также, что граждане имеют право присутствовать на заседаниях коллегиальных государственных органов, к которым относится и Воронежская областная Дума. Это закреплено в статье 6 Федерального закона РФ от 9.02.09 №8 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». В развитых демократических странах законодательство об информационной открытости существует уже давно. Это так называемые FOIA (Freedom Of Information Act). В России соответствующий закон вступил в силу 1 января 2010 года.

Впрочем, парламент оказался не совсем закрыт для простых воронежцев. Активистам удалось не только посетить приемную граждан, но и узнать там о том, какие депутаты относятся к их избирательному округу, а также попасть на прием к депутату по Центральному району. Впрочем, прием вела его помощница, которая рассказала, что в Думу нельзя просто так попасть. Даже она, проработавшая в областном парламенте 14 лет, очень редко и только по предварительной записи бывала на заседаниях областного парламента.

Одна из участниц акции Мария Воробьева пояснила: «Даже сами сотрудники Думы не верят, что это открытое для граждан здание. Просят указывать цель визита, несмотря на то, что граждане не обязаны обосновывать необходимость получения информации о деятельности органов власти».

По итогам своего визита группа активистов готовит рекомендации к областному парламенту.

Витус Медиа

МПГ НА САХАРОВСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ВЫСТУПИЛА С ДОКЛАДОМ О ГРАЖДАНСКОМ КОНТРОЛЕ

20-22 мая в Москве прошла международная конференция «Андрей Сахаров: Тревога и надежда-2011», посвященная 90-летию со дня рождения академика и правозащитника. Представители МПГ выступили на ней с докладом о гражданском контроле.

Координатор программ МПГ Наталья Звягина выступила на конференции с докладом «Гражданские движения на передовой гражданского контроля» в секции по новым социальным движениям. Гражданский контроль оказался не просто тактикой, которую используют уже сформировавшиеся движения, но и тактикой, скрепляющей разрозненные инициативы.

Целью конференции стало глубокое обсуждение современных российских проблем через призму идей Сахарова. Среди обсуждавшихся тем – «Актуальная политика и наследие Сахарова», «Кого Сахаров защищал бы сегодня?» (кого считать политзаключенными), «Роль конституции и права в жизни России», «Сахаровские идеи конвергенции сегодня», «Толерантность и права человека», «Стратегии гражданских движений».

«В 1960-е Андрей Дмитриевич Сахаров сформулировал свое видение глобальных проблем и путей их преодоления. Его идеи нашли отклик у миллионов людей по всему миру. <...> Сегодня подобной общей объясняющей модели, «хорошей теории», не существует. В этом, возможно, кроется одна из причин гражданской апатии как в России, так и во всем мире. Задача интеллектуалов – выработка «хорошей теории», формулирование идеала, инициирование общественной дискуссии», – говорится в тексте концепции конференции.

Приветствия конференции прислали (или представили сами) Арсений Рогинский («Мемориал»), Стив Кроушоу (Amnesty International), Людмила Алексеева (Международная Хельсинкская группа), Татьяна Янкелевич и Алексей Семенов (Американский фонд Сахарова), Карел Шварценберг (министр иностранных дел Чехии), Томас Хаммарберг (комиссар Совета Европы по правам человека), Владимир Лукин (уполномоченный по правам человека в РФ), Михаил Федотов (председатель Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека), Михаил Горбачев, Михаил Ходорковский, Наванетхем Пиллэй (верховный комиссар ООН по правам человека), Кэрролл Богерт (Human Rights Watch).

Доклад Звягиной Н.А.:

Я хотела бы поговорить о гражданском контроле и поделиться своими наблюдениями и сомнениями по этому поводу. О гражданском контроле я знаю непонаслышке. За более чем 10 лет, что я активно работаю в правозащитном движении, так сложилось, что это одна из моих любимых практик. Я являюсь членом общественной наблюдательной комиссии за местами принудительного содержания. Я была одним из создателей команды правовой безопасности для активистов ЛТ, которая наблюдала за соблюдением прав активистов во время акций, после задержания и т.д. Собственно, гражданский контроль – это явление не новое. Мы все понимаем, что правозащитное движение с этого началось, диссиденты начинали с этого самого гражданского контроля, когда ходили на суды и рассказывали о том, что там происходит остальному обществу. Главное, о чем мы можем сегодня говорить, – это о превращении этого явления в массовое.

И есть целый ряд предпосылок, которые этой массовости поспособствовали: Прежде всего, это расширение материальной базы: появление возможности каждому из вас фотографировать и тут же выкладывать это в интернет; создание специальных инернет-ресурсов для этого, например, «Ушахида» или других интерактивных карт, на которых любой человек может любую проблему отметить, а потом все точки, оставленные им и другими людьми, с этой карты собрать и проанализировать.

Важно и то, что гражданский контроль постепенно входит в законодательное поле современной России. Создаются законы, развивающие инструменты гражданского контроля. Это законы «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», «О доступе к информации о деятельности органов власти». Это создание института антикоррупционной экспертизы законодательства и законодательное закрепление деятельности ОНК, легализующее визиты в места принудительного содержания сразу нескольких органов.

Законодательное закрепление – это момент, к которому я буду еще возвращаться, поскольку это и возможность, и опасность.

Еще немного о причинах неоспоримой популярности гражданского контроля:

– информация – это безусловная ценность в современном обществе;

– это форма участия простого человека в разработке и принятии решений, форма реализации своей гражданской ответственности. При этом эта форма не требует какой-то особой специализации от человека: можно быть кем угодно, просто идти мимо, сфотографировать и разместить в сети. И для этого не нужно иметь в голове базу научной информации, а на руках специальных дипломов. Очень важно, что эта окологосударственная сфера перестала быть закрытой. Если еще 10 лет назад мониторингами, анализом ситуации и гражданским контролем занимались относительно закрытые сообщества, узкие группы профессионалов – ученых и в том числе гражданских профессионалов, чему например, учила Пермская гражданская палата, то сегодня гражданский контроль выходит на улицы, становится доступен каждому.

Важно, что гражданский контроль и сфера права на доступ к информации не маргинализирована на данный момент, в отличие от других возможностей участия – как это уже произошло со свободой собраний, правом выбирать, правом выражать свое мнение. Например, свобода собраний у нас как бы есть, но как только ты оказываешься на митинге, сразу же ощущаешь себя – в нелюбимом государством поле: вокруг тебя ОМОН, оцепление, репрессии и прочий негатив. Доступ к информации, в этом смысле, не подвергся влиянию власти, контролю и формализации. Там еще свобода, туда еще не полезли со своими щупальцами государственные органы.

Еще одна причина популярности – общество своего рода отзеркаливает деятельность государство. Граждане копируют модели поведения государства. Если наиболее очевидная функция государства – это контроль. Граждане начинают заниматься этим же, потому что иногда просто не понятно, а что еще можно делать.

Плюс, у гражданского контроля появились свои герои: как более очевидные, как например, А. Навальный со своими антикоррупционными инициативами и проектами, так и менее очевидные и неперсонифицированные герои, как например, синие ведерки.

Это все серьезные изменения и количественные, и качественные.

Если говорить о характере гражданского контроля, то он также сильно изменился. Если раньше это был контроль вместе с властью, то теперь это контроль вместо. Раньше были дружины охраны природы. И тогда молодежь вместе с лесниками следила за елочками. Теперь общество очень часто начинает контролировать какую-то сферу, понимая, что власти здесь не просто не справляются – что они здесь либо вообще бездействуют, либо покрывают нарушения. Например, если произошло ДТП с участием важных должностных лиц. Мы понимаем, что ГАИ и прокуратура могут не сработать, что если мы, граждане, сами не среагируем и не скопируем записи видеокамер с места события быстрее правоохранительных органов, и не предадим их гласности, у нас есть шанс уже никогда их не увидеть, или получить информацию, что записей и свидетелей никогда не было. И понимая это, мы, простые люди, становимся на место правоохранительных органов, мы, граждане, берем на себя их функцию. И это очень важное обстоятельство.

Если говорить о темах, в которых работают механизмы гражданского контроля, то здесь царит разнообразие. Контролю подвергаются правоохранительные и силовые структуры, коррупция и все то, что связано с деятельностью органов власти. Экология и городская экология также являются полем для общественного наблюдения, в общем то, это одна из самых первых сред, за которыми следит общество. Социальная сфера, например, проверки школ и больниц на возможность находиться в них детям-инвалидам. Культура также попадает в сферу гражданского контроля, например, движение Архнадзор, используя гражданский контроль, оберегает памятники истории и архитектуры. В сферу контроля попадают самые незначительные бытовые вопросы, когда, например, жильцы всем домом замеряют температуру в своих квартирах, чтобы доказать, что отопление, положенное им по нормативам и оплаченное по высоким тарифам, до их домов не доходит.

Эту значимость, массовость и популярность гражданского контроля власти заметили. И доказательством этого является то, что они начали его симулировать. На базе Общественной палаты РФ создана организация, которая так и называется – «Гражданский контроль», задача которой имитировать гражданское наблюдение за

выборами, а затем говорить, что все было исключительно честно и правильно. Сейчас еще и за коррупцией эта организация начала наблюдать.

Угроза, перед лицом которой оказался гражданский контроль, – это регламентация, точнее чрезмерная регламентация этой сферы, то о чем я упомянула в начале выступления. Можно провести наглядную параллель: на сегодняшний день, гражданский контроль находится в том же состоянии, что пребывало гражданское общество и общественные организации в 1995-1996 г.г. На гражданский контроль сейчас, как и на общественные объединения тогда, есть спрос, есть общественные инициативы, готовые этим заниматься, и есть только-только появившиеся законодательные механизмы, которые пока еще возможность. Они пока еще помогают, а не препятствуют. И очень важно избежать того, что произошло с законодательством об НКО, когда жизнедеятельность общественных объединений власти стали втискивать во все более жесткие законодательные рамки. Создание, регистрация и поддержание общественного объединения стали обходиться дороже содержательной деятельности. Создавать и участвовать в легальных общественных объединениях стало затруднительно. Над организациями повис домочлов меч принудительной ликвидации за любой незначительный бюрократический проступок – вроде задержки сроков отчетности, которая все время меняется и усложняется. Участие через деятельность формализованных общественных организаций, таким образом, ограничили, канализировали. Участие стало доступно только для безопасных и в любой момент подконтрольных структур.

Мое участие в ОНК вынуждает меня сомневаться в этом институте и опасаться, что подобная судьба может постигнуть и гражданский контроль. Уже сейчас, несмотря на то, что сам по себе факт принятия закона об общественном контроле – это прорыв, есть опасность, что это может стать шагом не к развитию, а к ограничению путей для реализации общественного контроля. Стать членом ОНК не так-то просто: надо найти подходящую по параметрам организацию, зарегистрированную в форме ООО более 8 лет, что само по себе нелегко. Надо собрать пакет документов, отследить сроки выдвижения, которые открываются как окна в параллельный мир раз в несколько лет на полтора месяца. Затем

надо пройти дополнительную, не основанную на законе процедуру допуска в президентской общественной палате. Я вижу, что в зале есть люди, которым такого допуска не поставили по совершенно надуманным основаниям. Но даже если ты пройдешь все эти каналы доступа, ты становишься одним из всего 20-ти человек в регионе. 20 – это установленный законом максимум. В реальности это 10-15 человек. А способных и имеющих время ходить по учреждениям – всего 4-5 человека. Это катастрофически мало, это изначально в 10-ки раз меньше, чем число учреждений, которые предполагается посещать. Особенно это заметно в экстренных ситуациях, когда гражданское внимание к проблемам закрытых учреждений вдвойне необходимо. А ведь существование ОНК не отменяет принципа гласности и подотчетности обществу в деятельности тех же самых органов. По сути, последнее означает, что любой человек при желании может ознакомиться с их деятельностью. Таким образом, закон об общественном контроле не расширяет возможности контроля мест принудительного содержания, а сужает их. Существование этого закона может спровоцировать сотрудников полиции не пускать в отделение простых граждан, живущих по соседству и желающих спросить в РОВД памятку для общественности, обещанную на сайте «госуслуги.ру» или посмотреть как содержатся задержанные. Всегда можно сказать, что нас и так контролирует общественность, в лице членов ОНК или в лице членов общественного совета при ГУВД или МВД. И вот этого важно не допустить сегодня.

Обществу необходимо, чтобы мы вот эту наметившуюся канализацию, не то чтобы прошли, чтобы мы ее избежали.

Гражданский контроль – это важнейшая технология, которая иногда скрепляет движение, или объединяет разные движения. И значит необходимо механизмами гражданского контроля активно пользоваться, не вставая как в тупик в установленные законодательством рамки. Каждый человек может наблюдать и контролировать власть и различные стороны жизни общества. Власть должна оставаться открытой. Главное оружие в борьбе за выживание гражданского контроля при этом – массовость, изобретательность и технологичность.

ПРАВООЩИТНИКИ ПОДГОТОВИЛИ АНАЛИТИЧЕСКУЮ ЗАПИСКУ ПО СИТУАЦИИ С ЗАПРЕТАМИ ГЕЙ-ПРАЙДОВ В СТОЛИЦЕ

МПГ провела анализ ситуации с возможностью реализации в Москве права на свободу собраний представителями групп, в том числе выступающих по гендерной тематике и в защиту прав представителей ЛГБТ-сообществ.

В основе анализа данные эксперимента, заключавшегося в попытке проведения акции по схожей тематике, интервью с организаторами и участниками подобных акций, а также публикации в СМИ. В результате обзора информации о попытках проведения гей-прайда в столице за последние 4 года, а также эксперимента, опытным путем было установлено, что, несмотря на развитое и подробное национальное законодательство в сфере свободы собраний, реализация в Москве права на свободу

собраний оказалась не возможна сразу для ряда групп: 1) граждан, желающих публично высказываться, через проведение публичных мероприятий по гендерной тематике; 2) ЛГБТ-сообщества. Последняя группа системно подвергается ограничению права на свободу собраний в Москве.

В Москве сложилась ситуация, при которой любые группы, акции которых могут предполагать выступление в защиту прав ЛГБТ-сообществ, встречают жесткое и внеправовое противодействие властей.

В демократическом обществе, в стране победившей однажды фашизм, недопустимо, чтобы представители органов государственной и региональной власти готовили и направляли гражданам обращения, предполагающие возможность лишения какой-либо группы жителей

России всей полноты их гражданских прав. Подобные заявления не только прямо противоречат Конституции РФ и национальному законодательству, но и подрывают работу и целостность всей государственной машины. В результате необоснованной позиции властей города Москвы пробуксовывает работа не только Правительства столицы, но также полиции, которая не торопится рассматривать заявления граждан о привлечении к административной ответственности чиновников, препятствующих реализации права на свободу собраний с использованием своего должностного положения. Национальное законодательство РФ нивелируется в силу того, что из его поля действия оказываются вычеркнуты сразу многие группы граждан.

Наталья Звягина

АНТИГОМОФОБНЫЕ АКЦИИ ПОД КОНТРОЛЕМ ПРАВООЩИТНИКОВ

МПГ провела акцию гражданского контроля за реализацией права на свободу собраний группы организаторов Марша за гендерное равенство. Результаты не утешительны: в столице, несмотря на законодательство и практику ЕСПЧ провести акцию в защиту прав ЛГБТ легально невозможно.

Марш за гендерное равенство, против гомофобии и сексизма должен был состояться 22 мая в Москве. Акцию гражданского контроля за свободой собраний для этой группы было принято провести в связи с тем, что акции, так или иначе посвященные проблемам гомофобии, встречают систематические препятствия, а также в связи с необходимостью выяснить результаты влияния на эту ситуацию принятых в 2010 г. постановлений ЕСПЧ, в частности по делу «Алексеев vs России».

В качестве координатора акции контроля выступила Наталья Звягина, координатор МПГ. Она вошла в число организаторов этой акции в качестве специального уполномоченного за ведение согласительной процедуры, тем самым взяв на себя все переговоры с властями до проведения акции. Эта

тактика очень важна, потому что большинство конфликтов в сфере свободы собраний возникают на этапе согласования, возникающего в связи с тем, что власть после подачи уведомления имеет право в течение 3-х дней мотивировано предложить организаторам изменить время или место акции. Также до акции должны состояться суды, в случае недостижения согласия по этому поводу.

В результате наблюдения были проведены следующие действия:

1) консультация в разработке и подаче уведомления;

2) коммуникации с мэрией Москвы (получение от них ответа об отказе в согласовании акции, отказ был предоставлен с нарушением установленного законом срока, на 7-й день после подачи уведомления, получение 2-го отказа);

3) подготовка встречного уведомления в порядке согласования публичного мероприятия с разъяснением о том, что отказ в согласовании акции по изложенным обстоятельствам не допустим;

4) направление заявления на имя мэра Москвы С.С.Собянина жалобы на неправомерные действия должностных лиц мэрии;

5) направление заявления в ОВД Пресненского района с жалобой на на-

рушение чиновниками ст. 5.49 КоАП, предусматривающей ответственность за препятствование гражданам в реализации права на свободу собраний с использованием должностного положения;

6) направление в суд жалобы в порядке гл. 25 ГПК РФ на действия должностных лиц, являющихся незаконными и необоснованными и нарушающими право на свободу собраний;

7) ведение переговоров с судом о соблюдении ими принципа рассмотрения жалобы до дня проведения акции, передача дела в экспедицию для ускорения (тем не менее, суд не был проведен своевременно, т.е. до дня акции);

8) осуществление наблюдения за самой акцией (она не была проведена, что было зафиксировано актом);

9) составление правового заключения по ситуации;

10) участие в пресс-конференции организаторов акции с презентацией заключения (о полной правовой невозможности провести акцию легально);

11) дальнейшее ведение ранее начатых судебных дел и доведение до результата жалоб.

Пресс-служба МПГ

ИЗ СУДА НА АКЦИЮ: 31 МАЯ В ВОРОНЕЖЕ ПРОШЕЛ ПОД ДЕВИЗОМ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА СВОБОДУ СОБРАНИЙ

Состоялся суд, который оправдал воронежского предпринимателя, организовавшего 18 апреля пикет у администрации города с требованием прекратить снос киосков и павильонов. Наталья Звягина, координатор МПГ, представляла в суде интересы предпринимателя, подозреваемого в совершении административного правонарушения. Когда, как обычно, на организатора после окончания мероприятия составили протокол за то, что тот, якобы, митинговал без одобрения мэрии. Суд счел аргументы городских властей не серьезными и снял обвинения с предпринимателя. Это уже 4 маленькая победа в связи с акциями предпринимателей в 2011 году.

А вечером, в 18.00, на площади Ленина прошла акция «Стратегии-31». Здесь представители МПГ наблюдали за соблюдением законности.

Акции Стратегии 31 проходят в Воронеже на площади Ленина каждое 31-е

число месяца, в котором 31 день. Главный лозунг акции «В защиту права на свободу собраний!», закрепленного в 31-й статье Конституции РФ. Начало акции регулярно – в 18.00.

В этот раз акция стала своеобразным гражданским амвоном – на площадке акции собирались представители различных инициативных групп и смогли выступить о волнующих их проблемах, о которых они не смогли сказать раньше в силу разных препятствий.

Эта акция стала одним из немногих мероприятий «Стратегии-31», которую согласовали.

Напомним, что ранее мэрия традиционно отказывала организаторам в проведении акции на площади Ленина. Милиция составляла протоколы на организаторов, но суд не усматривал в их действиях нарушений, активисты добивались справедливости в суде, даже в ситуациях, когда их арестовывали и

увозили прямо с площади в отделение за несогласование. Последние судебные победы активистов были в апелляционной и даже надзорной инстанции после акции 31 января.

«Подобная ситуация должна быть нормой, хотя пока что выглядит, как сенсация. Постановления Европейского Суда по правам человека гласят, что государства должны не только обеспечивать право на мирные собрания, но и воздерживаться от применения чрезмерных косвенных ограничений на осуществление этого права, учитывая особую важность этого права и его непосредственное отношение к понятию демократии», – прокомментировала ситуацию Наталья Звягина, координатор правовых программ МПГ, оказывающая правовую помощь организаторам акции.

Александр Болдырев

ПРОБЛЕМУ ОТКРЫТОСТИ ПЛОЩАДИ ЛЕНИНА ДЛЯ МИТИНГОВ И ПРОТЕСТОВ РАССМОТРИТ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Воронежский предприниматель Александр Бессонов обратился в Европейский Суд по правам человека после того, как год назад он не смог провести в районе площади Ленина акцию в защиту малого бизнеса и против сноса киосков и павильонов.

Тогда организатору акции мэрия посоветовала перенести мероприятие подальше от органов власти со ссылкой на в последствие отмененное мэрией Распоряжение №217-р, в котором это рекомендовали делать в связи с подготовкой площади к майским праздникам. В воронежских судах предприниматель не смог найти справедливости и обратился в Страсбург. Проблемы, которые вынуждают А. Бессонова сделать это, актуальны до сих пор. Киоски по-прежнему демонтируют, лишая людей возможности независимого заработка и вынуждая их идти на поклон и с данью к владельцам гипермаркетов или оставляя в качестве альтернативы разорение. К площади Ленина представители власти

по-прежнему стараются не подпускать митингующих.

В настоящее время площадь Ленина больше похожа на большую песочницу с разбросанными на ней тракторами, которые стоят на площади уже больше недели и судя по всему простоят там все праздники. Официальная версия этого явления – замена дорожного покрытия на площади. Но стоит отметить, в прежние времена руководству города удавалось завершать любые ремонтные работы так, что весной горожане могли любоваться благоустроенной площадью. Правозащитники полагают, что это очередная уловка, которая уже позволила не пустить на площадь первомайскую демонстрацию и, видимо, будет создавать препятствия для акции Стратегии-31, которая по традиции состоится 31 мая в 18.00.

Наталья Звягина, координатор МПГ и представитель А. Бессонова так комментирует ситуацию: «Городские чиновники делают все возможное, чтобы ограничить протестную активность: выгоняют

акции подальше от администраций, возводя клумбы, катки и фонтаны перед областным правительством, искусственно пытаются ограничить их численность нормами наполняемости территории и т.д. Провести акцию можно не просто после подачи уведомления, как написано в законе, но после унижительного ожидания чиновников, иногда затягивающегося на часы, после выслушивания тезисов из серии: «Что за глупая тема вас волнует?», после дополнительной переписки с разъяснением чиновникам закона и после целого букета судов, в которых организатору придется побывать и подозреваемым в нарушении, и обвинителем. Дорогое удовольствие. Без правозащитников не каждый справится. Стоит признать, что тактика выживания легального протеста результативна. Активисты не видят смысла в столь громоздкой процедуре. Но это не значит, что протеста нет и не будет. Это значит, что протест найдет другой канал. Пример тому в других регионах: партизанщина. Для этого не нужна ни площадь, ни уведомления. Увы, но тем, кто не хочет видеть людей с мегафонами и флагами, приходится общаться с толпой с вилами. И так все время в этой стране».

Наталья Звягина

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОБЩЕСТВЕННИКИ ПОДГОТОВИЛИ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ДЕТЕЙ

По итогам встречи представителей общественных организаций подготовлены рекомендации по совершенствованию механизмов по защите прав детей и института Уполномоченного по правам ребенка.

«Рекомендации изменения ситуации с нарушением прав и свобод детей в области обеспечения жильем отдельных категорий и доступности образования»

1. Обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством) в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Предложения:

– Увеличение финансирования на решение данной проблемы с ликвидацией очереди в течение 3 лет, в том числе в течение 2011-2012 гг.

– Создание муниципальных маневровых жилищных фондов с первоочередным предоставлением лицам категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством) жилых помещений во временное пользование до момента предоставления жилых помещений в соответствии с законодательством по договору социального найма.

– Предоставление по договоренности с руководителя ВУЗов, СУЗов во временное пользование жилых помещений (комнат, койко-мест) лицам категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством), являющимся студентами заочных отделений.

– Введение временных ограничений (3-5 лет) на отчуждение (купля-продажа, дарение) жилых помещений, приватизированных лицами категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством). Это возможно путем внесения изменений в Федеральное законодательство (с такой законодательной инициативой может выступить Воронежская областная Дума).

– Социальное сопровождение лиц из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся под опекой (попечительством) до 23-летнего возраста.

2. Общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях Воронежской области (ст. 43 Конституции РФ).

Предложения:

– Увеличение финансирования на решение данной проблемы с ликвидацией очереди в дошкольные образовательные учреждения в течении 3 лет, а также, по возможности, в течение 2011-2012 гг.

– Родители, чьи дети не могут попасть в детское дошкольное учреждение, должны получать пособие в размере средней себестоимости пребывания в таком учреждении (это компенсирует нарушение конституционного права и будет стимулом для создания новых мест в детских дошкольных учреждениях).

– Стимулирование развития муниципальных (частных) дошкольных образовательных учреждений посредством предоставления налоговых льгот (местные налоги) и повышение компен-

сационных выплат за оказание услуг, предоставленных немunicipальными (частными) образовательными дошкольными учреждениями.

– Исключение сборов в образовательных учебных заведениях (внесение платы на охрану, на нужды школы, ремонт, приобретение учебников и пр.). Создание благотворительных фондов содействия образованию с прозрачной системой пожертвований.

– Правовое просвещение. Предоставление более полной и достоверной информации о правах участников образовательного процесса, введение факультативного курса по правовому образованию.

– Безусловная реализация во всех образовательных учреждениях п. 4 ст. 9 ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ», не требующая больших денежных средств.

Рекомендации Уполномоченному по правам ребенка при губернаторе Воронежской области по итогам встречи воронежских НКО в канун Дня защиты детей:

1) Создать экспертный совет и обсудить соблюдение Конвенции о правах ребенка в Воронежской области, включив в него Сиволдаева И.В., Рудика С., а также известных воронежских ученых-ювеналистов Просвирнина (ВГУ, РАП (центральный филиал), Леликова В.А. (доктор юридических наук), Кирино А.В. (Институт МВД). Начать работу совета можно было бы с обсуждения реализации Конвенции ООН о правах ребенка в Воронежской области.

2) Обратить внимание на необходимость срочного решения проблемы своевременного обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей жильем

3) Обеспечения доступности и бесплатности дошкольного, полного среднего образования и правовой просвещенности участников образовательного процесса.

**Станислав Рудик,
Илья Сиволдаев,
Наталья Звягина**



Газета зарегистрирована Центрально-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о СМИ. Свидетельство № В 1863 от 27.09.1999.

Издается при поддержке фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак Артуров

Адрес редакции:
394000, Воронеж-центр, а/я 35.
Тел. (473) 255-39-47. irhrg@HRworld.ru
Адрес типографии издателя:
394000, Воронеж-центр, а/я 163.
Тел. (473) 254-55-29. literary@HRworld.ru

Учредитель –
Межрегиональная Правозащитная Группа
(Воронеж/Черноземье).
Издатель – Профсоюз Литераторов.

Подписано в печать – 09.07.2011.
Даты выхода – 11.07.2011.
Тираж – 2000 экз.
Отпечатано в типографии ПЛ.

Выпускающий редактор – Алена Обьездчикова.
Редактор номера – Любовь Захарова.
Дизайн – Захар Яшин.
Верстка – Бубликов Андрей.

Распространяется бесплатно