

ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ

Общественная Информационная Служба

Центр Развития Гражданских Инициатив

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ МАРТ-ИЮНЬ 2004

Выпускается при поддержке Агентства Социальной Информации (АСИ-Черноземье),
Свободного Университета, Межрегиональной Правозащитной Группы (МПГ).

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3 марта 2004 года в Воронеже прошла Научно-практическая конференция «Права человека в Воронежской области: проблемы и пути их решения». Она была организована Межрегиональной правозащитной группой (Воронеж/Черноземье) при участии и поддержке журнала «Альтернативы».

Целями данной Конференции являлось обсуждение ряда конкретных случаев нарушений прав человека в регионе и возможностей преодоления сложившейся ситуации, а также принятие рекомендаций будущему главе администрации Воронежской области. Предложения по проекту рекомендаций принимались от общественных организаций, СМИ, депутатов, преподавателей вузов и т.п. в течение нескольких месяцев на специальной страничке в сети Интернет и по телефону.

В работе Конференции приняли участие представители органов власти, общественных организаций, СМИ, эксперты международных и российских организаций, а также кандидаты на должность губернатора.

Участники Конференции исходили из того, что у правозащитных организаций и государства одна и та же цель. Так в ст. 2 Конституции РФ сказано, что «обеспечение и защита прав человека – обязанность государства», а одной из уставных целей деятельности большинства правозащитных организаций является защита прав человека. Поэтому у органов власти и гражданских организаций есть повод для сотрудничества и взаимодействия.

На Конференции обсуждались наиболее проблемные темы в сфере защиты Прав Человека в Воронежской области, такие как: права беженцев и вынужденных переселенцев, права национальных и религиозных меньшинств, проблема проявления нетерпимости и ксенофобии, свобода собраний и свобода создания объединений, трудовые и социальные права, права детей.

Также обсуждались методы взаимодействия органов власти с гражданскими организациями в сфере защиты Прав Человека и деятельность Комитета по защите прав человека Общественной палаты Воронежской области.

В результате обсуждения был сделан вывод о необходимости более эффективного сотрудничества гражданских организаций области и органов власти, приняты рекомендации к будущему губернатору. Также начался сбор аналогичных рекомендаций к главе администрации г. Воронежа.

Доклады, представленные на Конференции, опубликованы в данном Бюллетене. С программой Конференции и текстом рекомендаций можно ознакомиться в разделе «Приложения». Отчет о Конференции также размещен на сайте Межрегиональной правозащитной группы www.irhrg.hrworld.ru

ОБЩЕСТВЕННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СЛУЖБА (Центра Развития Гражданских Инициатив)

Тел: (0732) 54-55-32, тел/факс: (0732) 54-55-30. E-mail: mail@civicsoc.vrn.ru

Редактор Бюллетеня: Евгения Дубровина

Выпускающие редакторы: Алена Обьездчикова, Екатерина Балан

Со-координаторы: Ольга Гнездилова, Наталья Звягина

В подготовке данного выпуска принимали участие: Дмитрий Большаков, Илья Сиволдаев, Ирина Аксенова

Данный выпуск вышел при участии:

Комитета по защите прав человека Общественной палаты Воронежской области,

профцентра «Конфедерация Свободного Труда» (КСТ),

Воронежского историко-просветительского общества «Мемориал»,

ВРО ООД «За права человека»

© ОИС ЦРГИ, 2004 г.

При перепечатке просим ссылаться на бюллетень.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово	1
«У правозащитников и государства общие цели» (Объездчикова Е. А.)	5
Доклады с Научно-практической конференции	7
«Права человека в Воронежской области: проблемы и пути их решения»	
<u>Сорокин Андрей Александрович</u> , эксперт Комитета Государственной Думы по образованию и науке, к.э.н., доцент МГУ	7
«Социально-экономические реформы в РФ как нарушение прав человека»	
<u>Юров Андрей Юрьевич</u> , эксперт Совета Европы	10
«Международные стандарты прав человека»	
<u>Объездчикова Елена Андреевна</u> , Молодежное Правозащитное Движение	15
«Методы взаимодействия органов власти с гражданскими организациями в сфере защиты прав человека»	
<u>Бадалова Валентина Афанасьевна</u> , председатель Комитета по защите прав человека Общественной палаты Воронежской области	18
«Деятельность Комитета по защите прав человека при Общественной палате»	
<u>Битюцкий Вячеслав Ильич</u> , председатель Воронежской организации	19
«Мемориал»	
«Права беженцев и вынужденных переселенцев в Воронежской области»	
<u>Козлов Алексей Юрьевич</u> , к. ф. н., политолог	20
«Права национальных и религиозных меньшинств, проблема проявления нетерпимости и ксенофобии в Воронежской области»	
<u>Гнездилова Ольга Анатольевна</u> , Межрегиональная Правозащитная Группа	23
«Свобода собраний и свобода создания объединений в Воронежской области»	
<u>Рашевский Андрей Анатольевич</u> , Конфедерация свободного труда	27
«Трудовые и социальные права в Воронежской области»	
<u>Сиволдаев Илья Владимирович</u> , За гражданское образование	31
«Права детей в Воронежской области»	
Рекомендации главе администрации Воронежской области в сфере соблюдения прав человека, принятые на Научно-практической конференции 3 марта 2004 г.	36
Региональные новости информационного агентства АСИ-ОИС за 2003 – 2004 г. о правах человека на территории Воронежа	39
Приложения:	43
Программа Конференции	43
Общественная информационная служба	44

«У ПРАВОЗАЩИТНИКОВ И ГОСУДАРСТВА ОБЩИЕ ЦЕЛИ»

«В Воронеже прошла конференция, посвященная проблемам прав человека. Форма работы, мягко говоря, не новая. Причем достаточно формализованная и отнюдь не всегда эффективная. Почему же именно она была выбрана организаторами: *Межрегиональной правозащитной группой Воронеж/Черноземье* (МППГ) и журналом «Альтернативы»?

Начать хотелось бы с того, что в настоящее время МППГ реализует проект «ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА И ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЙСТВИЯ» при поддержке Фонда МакАртуров. Проект подразумевает комплексную работу по целому ряду направлений, в том числе «Право на доступ к информации» и «Право на защиту». Проще говоря, оказание содействия в том, чтобы граждане могли получать информацию, касающуюся их интересов, а также эффективно использовать различные методы защиты (обращения в суд, жалобы, запросы и т.д.), о многих из которых, к сожалению, неизвестно как обычным людям, так и самим чиновникам. Эта задача предполагала еще более тесное (и временами – болезненное) взаимодействие с представителями власти, чем до сих пор, хотя и раньше на недостаток общения жаловаться не приходилось. Было понятно, что без инициации серьезного переговорного процесса не обойтись.

Среди правозащитников есть достаточно радикальный подход к отношениям с властью: ее нужно жестко контролировать и с ней бороться. Тем не менее, очевидно, что если хочется достичь настоящих перемен, то договариваться как-то придется. Поскольку мы исходим из Конституции, и значит единственный вариант внедрения серьезных изменений – влиять либо на законодательство, либо на правоприменительную практику. Что такое решение проблемы? Это гораздо больше, чем просто помочь одному отдельному человеку, хотя и это немало. Решение проблемы - это либо изменение закона, чтобы он был нормальный, и другие люди не страдали; либо, если закон хороший – необходимо сделать так, чтобы его адекватно применяли. А тем, кто применяет неправильно, нужно либо образование, либо наказание. Чтобы все понимали, что такая практика является недопустимой. Единственный способ достичь таких изменений – взаимодействовать с властью, поскольку и первое, и второе реализовать может только она.

Именно поэтому мы надеемся, что мероприятия, подобные упомянутой конференции, помогут правозащитникам, представителям власти, академического сообщества и СМИ найти точки соприкосновения. Безусловно, для этого нужно, чтобы процесс был двусторонним. Чтобы чиновники стали относиться к гражданским организациям с уважением и видеть в них партнеров, а не врагов. Видимо, достичь этого будет непросто. Недаром из всех приглашенных кандидатов в губернаторы на конференции было только полтора (Кудрявцева Г. А. пришла лично, а один из кандидатов прислал свое доверенное лицо), а также примерно четверть из всех приглашенных чиновников и депутатов. Означает ли это, что права человека для них не важны, или они просто уверены, что справятся самостоятельно, и не стоит тратить время на общение с НПО? Сложно сказать. Тем не менее, есть люди, которым это интересно и важно, и с которыми мы пытаемся наладить взаимодействие. И пока они есть, подобные мероприятия имеют смысл. И не принципиально, идет ли речь об Уполномоченном, областной Комиссии по правам человека или правозащитном Комитете Общественной Палаты – все эти (а возможно, и другие) институты призваны помочь изменить ситуацию с правами человека. Не только отдельную старушку защитить через суд, а помочь сотням и тысячам – вот в чем главная функция правозащитников. И, естественно, – главная функция государства».

Алена ОБЪЕЗДЧИКОВА

ДОКЛАДЫ С КОНФЕРЕНЦИИ О СИТУАЦИИ С ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



СОРОКИН АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ
эксперт Комитета Государственной Думы РФ
по образованию и науке, к.э.н., доцент МГУ

«СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В РФ КАК НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА»

Мне хотелось бы выразить благодарность организаторам конференции за то, что они предоставили первое слово мне. Мое выступление посвящено социально-экономическим реформам в РФ. Сейчас эта проблема наиболее актуальна, так как после президентских выборов нас ожидает волна крупных социальных реформ. Эксперты говорят о том, что в ближайшие год – два социальные проблемы в РФ будут усложняться. Специалисты говорят о том, что социальная защита должна распространяться на всех граждан РФ. Очевидно и то, что России необходимо переходить к информационному, постиндустриальному обществу на основе развития человеческого капитала. Но реальные действия, которые совершаются сегодня в этой сфере, достаточно далеки от предложений.

Предлагаемая социальная политика находится в русле преобразования тех рыночных реформ, которые происходят у нас последние 10 – 15 лет. Это противоречит идеям информационного общества, идеям развития человеческого капитала. Человек, способность его образования, являются основой развития.

Поэтому, с моей точки зрения, предлагаемые реформы являются нарушением прав человека и гражданина. Хотелось бы еще добавить, что здесь возникают и такие проблемы, как социальная мобильность. Сегодня происходит ограничение возможностей социальной мобильности граждан РФ.

Я хотел бы остановиться на нескольких аспектах, в частности, на предлагаемой *реформе образования*. Главным принципом преобразования в сфере высшей и средней школ является изменение механизма финансирования. Основным принцип этой реформы заключается в том, что учебные заведения будут финансироваться не как отдельная структурная единица. Именно учащиеся (студенты и ученики), после завершения учебы должны будут сдать документы, где будет говориться, какая сумма должна быть перечислена на счет того учебного заведения, где они учились. Считается, что эта идея даст возможность развивать конкуренцию в сфере образования, и на ее основе можно будет повышать качество образования, давать подготовку школьникам и воспитателям.

Большинство независимых экспертов, которые анализируют данное предложение правительства, говорят о том, что подобная реформа приведет к снижению качества образования. Дело в том, что студенты и ученики будут рассматриваться не как люди, которым необходимо дать образование, а как люди, которых необходимо максимально заинтересовать, чтобы получить эти финансовые документы. Это, в первую очередь, приведет к снижению качества образования. В других странах от подобных моделей отказались именно по этой причине. У нас в стране этот проект, скорее всего, будет реализован.

Предполагается также связать эти же действия с результатом ЕГЭ (единого государственного экзамена), который будет дифференцирован. Три уровня результатов оценок этого экзамена, по которым будет выдаваться один сертификат. То есть, не единые финансовые документы, а финансовые документы, связанные с результатом экзамена. Человеку, который хочет продолжить свое образование, предлагаются различные пункты, и, в зависимости от того, как студент или учащийся сдает этот ЕГЭ, различная сумма денег перечисляется на данный предмет. В итоге произойдет единое финансовое обеспечение всех этих предметов.

Однако существует проблема и с самим ЕГЭ. Как известно, большинство ВУЗов Москвы отказались учитывать его результаты. Он не позволяет достаточно оценить подготовку студента. В дальнейшем предполагается пересмотреть статус учебных заведений и привести их к статусу, который позволит приватизировать эти учебные заведения. После подписания РФ так называемого Болонского соглашения, высшие школы России планируется перевести на двухуровневую подготовку. Это три года обучения и два года магистратуры. Предполагается, что магистратура будет исключительно на платной основе. В дальнейшем предполагается, что в магистратуре будет обучаться треть студентов бесплатно, треть – полностью платно, треть – частично платно. На сегодняшний день около половины студентов обучаются в высшей школе. Это приведет к снижению социальных прав граждан.

Подобная ситуация говорит о том, что конституция РФ имеет существенные изъяны, так как она не гарантирует полного среднего образования.

В средней школе предлагается в дальнейшем ввести такие меры развития, которые приведут к тому, что в обычных школах классы будут переполнены, а в тех школах, где будут достаточно обеспеченные ученики (что тоже предполагается ввести), люди с достаточно низким уровнем доходов просто не смогут учиться.

Важное давление в реформах образования предлагается в реструктуризации сельских школ. Предлагается обучение детей в сельской местности или на принципах интерната, или на принципе школьного автобуса (свозить детей из разных населенных пунктов в районный центр). Как один из вариантов рассматривается и переход на обучение по Интернету. Учитывая, что во многих сельских школах нет даже телефона, то последний предлагаемый способ кажется мне довольно романтичным. Я присутствовал на обсуждении этой реформы в Государственной Думе, где были представители подобных сельских регионов. Они говорили, что не нуждаются даже в школьных автобусах. Из 25 сел дети сами ходят пешком, километров по 10 – 15.

Реформа приведет к тому, что значительная часть детей будет просто изолирована от образования. Они даже не смогут получить начальное или среднее образование.

Но реформы затронут не только сферу образования. **Реформирование системы здравоохранения** также неизбежно. Предполагается перейти на модель семейных врачей. Отметим, что эта модель в свое время разрабатывалась применительно к странам третьего мира. В этом случае отменяется деление медицины на медицинскую помощь детям и взрослым. Один врач будет лечить всю семью.

Прошедший не так давно съезд детских врачей резко высказался против данного предложения. Обращения граждан к врачам-специалистам могут быть бесплатными только при наличии справки от врача общей практики. При наличии каждого больного врачу будут насчитываться определенные баллы, которые будут учитываться при начислении заработной платы. Предлагается за счет этого резко сократить расходы на прием в обычных поликлиниках и провести так называемую экономию в бюджетной сфере.

В этом же направлении предполагается сокращение числа больничных коек. Большинство услуг, требующих госпитализации, предлагается проводить на

амбулаторном уровне, на уровне поликлиники. Тоже в рамках сокращения бюджетных расходов.

Основная идея, которая выдвигается в *реформировании социальной сферы*, это идея социальных дефолтов. Сегодня специалисты достаточно активно используют этот термин, аргументируя тем, что государственный бюджет в последнее время значительно сократился. По объему валовых продуктов мы находимся на уровне где-то ниже, чем Мексика и другие страны такого развития. Это тот пакет социальных гарантий, социальных прав, который на территории РФ уже не может быть реализован. Необходимо отказаться от большинства социальных гарантий или ввести их в соответствии с уровнем того финансового положения, в котором находится наша страна. И только в дальнейшем, при нормальном уровне развития экономики, вкладывать какие-то средства в социальную сферу. Я уже не говорю о *реформировании ЖКХ*.

В этой сфере предполагается провести максимальное сокращение дотаций государства, и перейти на стопроцентную оплату жилищно-коммунальных услуг или частичное финансирование наименее обеспеченных слоев населения. Однако они составят не более 20-ти процентов. Такие реформы направлены в русло сокращения социальных расходов государства.

Сейчас полным ходом идет *реформа пенсионного обеспечения*. Здесь мы можем наблюдать переход от систем солидарности поколений к системе накопительных счетов. Учитывая, что большинству граждан РФ часть зарплат выплачивается по тем документам, которые нигде не зафиксированы, из них не вычитаются взносы в фонды пенсионного и медицинского страхования, то после принятия трудового кодекса (который лишил возможности большинства трудящихся активно отстаивать свои права, расширил сферу индивидуально-трудовых контактов, дал возможность представителям администрации и предпринимателям сокращать реальную заработную плату трудящимся) все приведет к тому, что дальнейшая проблема пенсионного обслуживания будет только обостряться. Поколения будут иметь гораздо меньший доступ к пенсионному обслуживанию.

Все вышеперечисленные реформы будут активно реализовываться ближайшие год – полтора. Они очень болезненны, непопулярны, поэтому на волне результатов президентских выборов правительство постарается их как можно быстрее превратить в реальность. С моей точки зрения, сопротивление общества таким социальным реформам будет активизироваться, чтобы не допустить их. Они ухудшают жизнь большинства населения нашей страны.



ЮРОВ АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ
эксперт Совета Европы

«МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ РОССИИ»

I. Международные стандарты по Правам Человека для РФ

Сегодня мне хотелось бы немного затронуть тему того, что же такое «Права Человека», насколько это четкое понятие, и что принято называть *нарушением прав человека*, а что – какими-то другими словами.

Дело в том, что в последнее время на «права человека» наблюдается своеобразная мода. Так, когда-то модным было говорить о *демократии* и *гласности*, позже – о «гражданском обществе» и «правовом государстве», а в последнее время – о *правах человека* и *толерантности*. Более того, *правами человека* стало модно называть все подряд – от защиты прав кошек до защиты прав чиновников на покой и сон (в смысле – на «защиту» их от митингов и пикетов под их окнами). Стало модно называть себя «правозащитниками» и по каждому поводу говорить «а здесь нарушаются права человека!». И делают это зачастую те, кто ничего не понимает ни в действительно общепринятом международном термине «Права Человека» (Human Rights), ни в философии, принципах и этике правозащитного движения (и российского, и международного).

Так вот, я буду говорить о не очень «модных» вещах, не о том, что легко представить в виде будущей предвыборной программы или яркого «засвечивания» перед прессой, - я буду говорить о том, ЧЕМ занимаются защитники Прав Человека *каждый день* во всем мире (и в Страсбурге, и в России, и в Воронеже), ЧТО они под этим понимают, и КАК они действуют – и те, кто представляет гражданские организации, и те, кто представляет структуры власти. В последние годы мне приходилось работать в качестве эксперта Совета Европы, а также в качестве эксперта других международных организаций. И мне бы хотелось немножко поговорить о том, что же все-таки такое - «Права Человека», и выяснить, что под этим подразумевают международные организации (в том числе ООН, ОБСЕ, Совет Европы).

И в этом смысле я буду не моден, - как человек, который считает неправильным и вредным, когда начинают называть правами человека все подряд.

Также хотелось бы немножко поговорить о *международных стандартах*, которые обязательны для Российской Федерации. Если, конечно, Россия собирается в ближайшие годы оставаться членом Совета Европы и членом ООН. Если же она вдруг (не дай Бог!) захочет выйти из состава международного сообщества, то, конечно, можно ничего не соблюдать и нарушать эти самые «стандарты» Прав Человека на каждом шагу. Можно плевать на рекомендации Комиссии ООН по правам человека, плевать на рекомендации Совета Европы. Но если мы собираемся сохранить наше членство, и – тем более – если мы действительно хотим видеть нашу страну гуманной, уважающей достоинство личности и Право, то нам нужно хотя бы представлять, что это за «стандарты» и как их можно соблюдать.

Если говорить о Правах Человека с точки зрения международных стандартов, то - к сожалению или к счастью – здесь Правами Человека называются далеко не все права, далеко не все наши интересы, далеко не все то, что «хорошо» для людей. Как раз то, что «хорошо для людей», очень часто относится к другой, хоть и близкой сфере – к политике, здесь позиция очень простая: «Выбирайте себе хорошую власть и она должна обеспечить

вам хорошее социальное обслуживание, или – всем работу, или – еще какие-то важные вещи». Нигде, ни в одном международном документе, к сожалению, нет права всех до единого граждан на бесплатное и высококлассное медицинское обслуживание. Точно так же нет права на всеобщую трудовую занятость. Нельзя подать в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге на то, что у человека нет работы. К сожалению, не существует именно такого «права человека» (в смысле международных документов). Но такое право (исключительно на местном уровне) может существовать, если власть возьмется его гарантировать (но это уже ее дело, и ни в какой Страсбург по этому поводу жаловаться, к сожалению, нельзя). Ну и многих других «советских» прав, к которым мы привыкли со старых времен, не существует как «международной нормы Прав Человека».

В то же время, многие другие важные и справедливые нормы, наоборот, в международных стандартах присутствуют. В этом смысле нам нужно просто очень хорошо представлять, что же все-таки происходит, на что мы действительно можем жаловаться, на что мы можем реально *влиять* с помощью международных механизмов – чтобы ситуация с правами человека хоть как-то улучшалась... Если уж Россия является членом международного сообщества, и если вспомнить, что Права Человека вошли в наш обиход из документов ООН (и здесь, увы, мы снова не стали «родиной слонов»).

«Права Человека» – это всего лишь 20 – 30 правил, пунктов, стандартов. И здесь важно то, что эти самые *права* являются «стандартами», только когда их можно хоть как-то «измерить». Например, когда мы говорим о справедливых и доступных судах, то в этом случае существуют очень четкие европейские стандарты. Какие они? Это очень измеряемые вещи, *не абстракция* (!!!). О том, что должно происходить в судах, что такое «гласность судебного разбирательства», что такое «доступность судов» и т.п. Права человека – это то, что четко применяется, и то, на что можно пожаловаться. Пожаловаться в международные организации на то, что, к примеру, я живу очень плохо, потому что у меня всего лишь трехкомнатная квартира, а в соседних странах у всех частные дома, - невозможно. Европейский суд удивится такой жалобе. Но, например, если вам, как участнику судебного процесса, не дают ознакомиться с делом – это то, на что можно и нужно жаловаться вплоть до Суда по Правам Человека (в Страсбурге).

Хотелось бы все-таки поговорить об этих самых нормах и стандартах прав человека, и – в первую очередь - о тех, которые *наиболее важны для нас*. Хотелось бы начать с главного, фундаментального разделения прав человека на то, что описано в различных документах (к примеру, в нашей Конституции) и что называют «материальными правами», и то, как они реализуются на самом деле («процедурные права»).

II. «Нормы по защите Прав Человека – как законы прямого действия»

Наверняка почти всем известно, что в иерархии российских законов следующим сразу после Конституции идет международное законодательство, то есть Конвенции ООН, Европейская конвенция по правам человека и все остальные соответствующие документы. Они выше любых, даже Федеральных и Конституционных законов. И уж тем более они выше любых Указов Президента, постановлений Правительства и т.п.. К сожалению, далеко не все граждане РФ и даже не все судьи об этом знают. Не зря недавно вышли соответствующие постановления Президиума Верховного суда об интеграции норм международного законодательства в российское законодательство, о том, что все судьи должны прочесть *все* международные документы или хотя бы знать их названия; знать какие международные документы действуют в РФ и *как*. Более того, они, как и Конституция, являются *документами прямого действия*. Это означает, что для их исполнения не нужны никакие дополнительные законы и инструкции, которые бы разъясняли, что же это такое. Что можно обращаться в суд районной инстанции, непосредственно ссылаясь на нормы нашей Конституции и на статью, например, Европейской конвенции по правам человека. И ни один районный судья не имеет права вам

отказать. Более того, это нормально для любой европейской страны, например Польши, которую мы всегда считали очень похожей на Россию. Однако у нас подобная ситуация считается пока чуть ли не смешной, особенно в каких-нибудь отдаленных райцентрах.

Несмотря на то, что в Европейской Конвенции, в Международных Пактах (ООН), в нашей Конституции есть масса замечательных статей, все эти статьи можно отправить в мусорную корзину, если нет *механизма* их реализации, а тем более – контроля за их исполнением.

Очень часто *правозащитники*, причем я имею в виду не только общественные организации, но и государственных экспертов, считают одним из самых важных Прав Человека - *право на защиту своих прав*. На то, чтобы было достаточное количество доступных судов, чтобы существовали эффективные и быстрые способы правовой защиты, чтобы можно было защитить *свое право на защиту прав* (!!!). Вот, например, такой «забавный» казус: по европейскому стандарту все российские суды считаются «недоступными». А знаете почему? По одной очень простой и – для нас – очень странной причине: ни один суд РФ (районный) не имеет пандуса для инвалидов-колясочников. «Это же смешно!» - скажет представитель судебной системы в ответ на констатацию *недоступности* судов для граждан. Но если вдуматься в эту фразу, то она покажется грустной. Ведь инвалиды - абсолютно дееспособные граждане, которые должны иметь право и возможность защищать себя. Для нас же это кажется странным и надуманным... Ведь, например, в Воронежской области «всего лишь» десятки тысяч инвалидов. У этих людей нет возможности попасть в общественные учреждения, они не могут проникнуть в двери, потому что у нас всегда одна створка забита; у нас не существует специально оборудованных мест, чтобы инвалиды могли какое-то время находиться в этих судах. Это лишь один из показателей того, в каком состоянии мы находимся. Это действительно - стандарты «третьего мира». Это не стандарт цивилизованной страны, которая претендует на активную роль в Совете Европы. Если же нам все это кажется смешным, то мы тем более далеки от стандартов Совета Европы.

«Право на защиту» – это еще и возможность иметь эффективные механизмы не только судебной защиты. Очень часто говорят об общественно-государственных (совместных) органах. Право на защиту включает в себя очень много различных государственных и судебных инстанций, где человек действительно в состоянии найти управу на чиновников.

Дело еще и в том, что в соответствии с Европейской Конвенцией по Правам Человека «Права Человека» – это *всегда* отношения Человека и власти. Не может один человек «нарушить права человека» по отношению к другому (это, скорее всего, будет просто «уголовщина», если конечно такие преступления не происходят в каком-нибудь закрытом учреждении, например тюрьме, где за жизнь и безопасность людей должна отвечать администрация учреждения). И нельзя нарушить «права человека» как права какой-то группы. Всегда нарушение прав человека – это нарушение права одного-единственного человека, и даже если таких «жертв» несколько или много – защита будет происходить по отношению к каждому человеку. Ибо, должна же у человека (такого маленького и слабого по сравнению с огромной государственной машиной или силой большинства) возможность быть защищенным, должен же у отдельной личности быть шанс на защиту и справедливость. С точки зрения Прав Человека, например, нет группового права на «особый статус титульной нации», это – абсурд. Но у *каждого* человека есть право на обучение на своем родном языке или - на следование своим традиционным религиозным правилам.

«Права Человека» – это то, что (в соответствии с международными Документами) может нарушить *только и всегда* власть, а не какой-то другой человек. А процесс защиты прав человека – это когда граждане и только они выступают с жалобой против государства: будь то районный суд, будь то Европейский суд, будь то Комитет по правам человека ООН, - «слушается дело – Мартин Лютер Кинг против США». Если вас ударил на улице хулиган и вы сильно пострадали, то ваше «право на жизнь» нарушено, но факта нарушения Прав

Человек нет (и на это нельзя пожаловаться в Европейский суд), а если то же самое сделал охранник раздраженного высокопоставленного чиновника, то это – уже нарушение Прав Человека, так как происходит со стороны представителя власти.

IV. Права Человека и другие права и интересы граждан

Очень забавно, что многие наши политические решения, которые связаны с тем, *кого* мы выбираем, мы тоже относим к «правам человека». Заметим, права на бесплатное высшее образование тоже не существует (как отдельного «права человека»). Наверное, ситуация будет со временем меняться, наверное, что-то будет происходить, но пока пожаловаться на отсутствие такого права невозможно. Это – вопрос того, какие «правила игры» есть в государстве, т.е. – какая у нас власть, понимаем ли мы ее программу и отвечает ли она нашим интересам. В Комиссию по правам человека ООН, например, невозможно пожаловаться на то, что у нас сокращается количество мест на бесплатное получение высшего образования. Это, к сожалению, не «права человека», но это *законные интересы граждан* (!). И на наши жалобы по этому поводу международные организации могут только сказать: «Выбирайте хорошую власть или хороший парламент!». Но – мы всегда можем пожаловаться на нарушение любой статьи Европейской Конвенции по Правам Человека.

V. Важнейшие темы защиты Прав Человека – для Воронежской области и РФ в целом

Хочется привести небольшой список тех прав, нарушение которых стало и в нашей стране и в нашем регионе особенно болезненным не только для отдельных людей, но для отношений людей и власти в целом.

Одной из серьезнейших проблем являются нарушение права на доступ к информации и свобода слова. Сегодня, например, стало очень популярно объявлять все подряд государственной или служебной тайной, «внутренним» документом или «ДСП» («документ для служебного пользования»). Хотя, по закону, *никакие из тем, связанных с нашими с вами правами*, не могут считаться государственной тайной. Информация о том, где на территории Воронежской области провозятся ядерные отходы из Нововоронежской АЭС, не может быть государственной тайной, так как это касается жизни и здоровья всех граждан. Тем не менее, это везде объявляется государственной, служебной или какой-либо еще тайной. Доступа к информации у нас, к сожалению, не существует.

В России сейчас есть серьезные проблемы со свободой убеждений, они связаны и с религиозными свободами, и с правом, например, пацифиста отстаивать свои права и отказаться держать в руках оружие, оказывая помощь престарелым или работая в больнице.

Одной из серьезнейших проблем, в связи с последними выборами в государственную Думу, являются стандарты, связанные с противодействием расизму, национализму, фашизму и прочим экстремистским явлениям. К сожалению, в выступлениях многих политиков и журналистов регулярно присутствуют высказывания, которые можно расценивать как дискриминацию по религиозному, расовому и другим признакам - то, что называется «языком вражды». События, произошедшие недавно в Воронеже - убийство иностранного студента - в этом смысле не являются случайностью. Но это - мое личное мнение... Ситуация с большим количеством националистических высказываний в период выборов очень встревожила европейцев. Это считается просто недопустимым для цивилизованной страны.

Есть еще несколько важных моментов, связанных с правами человека.

Это – свобода собраний и ассоциаций (организаций). Тема, становящаяся в последние месяцы весьма острой.

Это – «право на защиту» и проблемы исполнения судебных решений.

Это - права человека в закрытых учреждениях: тюрьмах; в милиции, в детских домах и интернатах (где иногда меры «работы» с детьми хуже, чем в тюрьмах). Я имею в виду не только Воронежскую область. На эту тему существует множество докладов.

Это - проблема свободных выборов, административного ресурса и *права граждан на участие в принятии решений*.

Это, конечно, стандарты социально-трудовых прав – в соответствии с Европейской Социальной Хартией, многие из которых можно отнести к жестким и четким.

Также существуют стандарты по гражданскому и правозащитному образованию. Детям и молодежи необходимо знать, какие права и свободы у них есть.

VI. Международные организации – Совет Европы, ООН, ОБСЕ, СНГ и их роль в защите Прав Человека

Наконец, хотелось бы подчеркнуть еще одну деталь. Если Россия собирается стать уважаемым членом различных «международных клубов», очень важно, чтобы она исповедовала то же, к чему она сама – и совершенно справедливо! - призывает США, а именно: *не говорить о международных стандартах соблюдения прав человека, а следовать им*.

Наша общая задача сделать так, чтобы документы Совета Европы, ОБСЕ (Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе), ООН были *нашими* документами. Именно Россия могла бы – если она и вправду хочет играть одну из важнейших ролей в новом многополярном мире – стать одним из гарантов защиты Прав Человека (в том числе – для «старых» демократий).

Мы почему-то часто забываем, что до сих пор существует такая структура, как СНГ со своей собственной Декларацией о правах человека. Было бы очень неплохо использовать ее (как свое, родное) как один из международных механизмов – и для защиты прав человека в РФ, и для установления таких же стандартов в других странах СНГ. Это, кстати, мог бы быть замечательный механизм для защиты многих «русскоязычных» на постсоветском пространстве, это мог бы быть решительный переход от криков о нарушении прав человека в других странах СНГ к конкретным делам, где Россия наконец-то могла бы выступить уверенно и достойно.

VII. Задачи, связанные с защитой Прав Человека. «Двойные стандарты» и их преодоление.

На любом уровне – региональном, национальном, международном - стала популярна тема «двойных стандартов». То есть – то, что можно и почти всегда сходит с рук «сильным», нельзя «слабым» (за кражу курицы сажают в тюрьму, а за кражу завода награждают медалью; за убийство прохожего сажают на электрический стул, а за бомбежку мирных городов, например, сербских, переизбирают на второй срок и т.п.). О международных моментах таких противоречий я чуть-чуть упомянул уже чуть выше.

Важно осознавать, что одна из задач любых правозащитников – и государственных и общественных – в преодолении этих «двойных стандартов», в том, чтобы Право было единым и для обычного человека и для «высокого чиновника» или судьи. Чтобы ответственность за нарушения зависела не от статуса, а от фактов и принципов справедливости. И мы только тогда сможем рассчитывать на защиту Прав Человека – наших с вами прав – когда будем готовы сами защищать эти принципы ежедневно.

Хочется сказать еще пару слов о таком документе, как Декларация ООН о правозащитной деятельности (9 декабря 1998г.), которую называют своеобразным «Манифестом правозащитников». Это – тот документ, который дает нам всем право и возлагает обязанность защищать самые принципы Прав Человека и ждать от власти поддержки в такой деятельности.



ОБЪЕЗДЧИКОВА ЕЛЕНА АНДРЕЕВНА
представитель Молодежного Правозащитного Движения

«МЕТОДЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ С ГРАЖДАНСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА»

Мой доклад посвящен достаточно непростой теме. Она касается того, каким образом можно совместно работать органам власти и общественным организациям, чтобы проблемы защиты прав человека решались. Говорить я буду о таких трех институтах, как Уполномоченный по правам человека, Комиссия по правам человека при главе администрации области и Комитет по защите прав человека при Общественной палате. По поводу последнего комитета я скажу кратко, так как про него у нас будет отдельное выступление.

Даже среди людей, которые занимаются защитой прав человека, нет единой позиции по поводу того, какой же из вышеперечисленных органов является самым эффективным. Кто-то говорит, что обязательно нужен Уполномоченный, потому что это независимый и, как показывает практика, наиболее действенный институт. Другие же выступают против этого, говоря, что никакого реального воздействия Уполномоченный по правам человека не имеет, а нужно, наоборот, поддерживать работу комиссий при главах администраций. Некоторые говорят, что Комиссия по правам человека – это, по определению, ангажированный институт и защищает, прежде всего, интересы власти, а не граждан, поэтому нужно создавать какую-то альтернативную комиссию или другой институт. Третьи считают, что орган, созданный только общественными организациями (как, например, Комитет при Общественной палате) коренным образом не может повлиять на ситуацию. Короче говоря, позиций множество.

Сейчас мне бы хотелось высказать несколько аргументов в пользу одновременного существования всех этих трех институтов. Хотя кому-то может показаться, что они дублируют друг друга. В какой-то степени так оно и есть, но это вполне поддается регулированию. Зачем нужны все три органа, и как их функции поддаются разделению? Мне бы хотелось, чтобы те вещи, которые я буду говорить, воспринимались именно в контексте Воронежской области, потому что во многих регионах России подобная система уже существует. Жизнь показывает, что это вполне практически реализуемая модель.

Итак, **омбудсман или Уполномоченный по правам человека**. Что это такое и кто это такой? Приведу одно из многих его определений: «это достойное доверия независимое лицо, уполномоченное парламентом на охрану прав человека и отдельных граждан и на непосредственный контроль в форме надзора за всеми государственными учреждениями, но без права изменения принятых решений». По функциям омбудсмана также есть много определений, но основными можно считать три большие группы:

- 1) мониторинг (экспертиза законопроектов, анализ практики применения уже принятых законов);
- 2) консультативная функция (при разработке законопроектов, общении с представителями различных структур, международном представительстве);
- 3) правовое просвещение (школьное образование, подготовка судей, чиновников, милиции и т.д.).

Мониторинг - это анализ всех законопроектов, анализ практики применения уже принятых законов. И, самое важное направление, ключевое, - это работа с жалобами граждан. Индивидуальные лица подают жалобы в Аппарат Уполномоченного. Там эти жалобы расследуются, и, соответственно, выносятся какие-то рекомендации органам-нарушителям. Они обязаны как-то отреагировать в течение установленного срока. Там, где этот институт работает

наиболее эффективно, основная его деятельность заключается именно в работе с жалобами частных лиц, то есть в прямой помощи людям.

Консультации при разработке законопроектов. Здесь Уполномоченный может выступать как медиатор между различными органами власти, общественными организациями и международными структурами в том числе. Закон, который изначально разрабатывается с учетом интересов и при участии различных социальных групп, имеет гораздо больше шансов быть справедливым, эффективным и исполняемым. Кроме того, Уполномоченный может оказывать содействие при проведении переговоров между различными группами и институтами.

Правовое просвещение – информирование людей об их правах, часть из которых относятся к международным стандартам. Это как образование для детей и молодежи (школьное, университетское и так далее), так и образование людей, которые по роду своей деятельности связаны с защитой прав человека: судьи, чиновники, милиция.

Очень большое преимущество этого института – в отсутствии строгого ограничения узко юридическими соображениями. То есть Уполномоченный исходит не только из строгого соблюдения закона, но и анализирует справедливость действия органов власти и принимаемых решений. В некоторых случаях он имеет отношение к так называемой системе не карательного, а примирительного правосудия. В настоящее время Уполномоченные существуют в 27 регионах России. Первыми они появились, еще до того, как был принят Федеральный Закон, в Башкортостане и Свердловской области. По информации, которая до нас доходит, они работают достаточно эффективно. Один из самых действенных инструментов, который Уполномоченный может использовать в своей работе, – это его личный авторитет. То есть если этот человек является достаточно известной персоной, которая пользуется определенным уважением, люди к его мнению прислушиваются. Согласно Федеральному Закону, Уполномоченный публикует ежегодный доклад о ситуации с правами человека, который затем направляется во все высшие органы законодательной, исполнительной и судебной власти. Подобная возможность существует и на региональном уровне. Также Уполномоченный придает гласность действиям чиновников. Честно говоря, я не знаю, насколько это может быть актуально для Воронежской области, в какой степени наших чиновников волнует то, что их действия станут достоянием гласности, и к каким последствиям это может привести. Сложно сказать, как скоро эта система сможет у нас заработать. Тем не менее, у Уполномоченного есть следующая возможность: если он направляет запрос, уведомление или рекомендацию в какой-либо орган, который, по его мнению, нарушает права человека, этот орган в течение определенного срока должен ответить на эту рекомендацию и объяснить, что же произошло. Если этого не происходит, то Уполномоченный, соответственно, как на федеральном уровне к Президенту или Парламенту, может обратиться к Губернатору или Думе и включить в свой доклад пункт о том, что конкретное ведомство, конкретные чиновники проигнорировали замечания Уполномоченного; а также обнародовать эту информацию через СМИ. Это самый действенный метод, который может применяться. Как правило, если Уполномоченный является профессионалом и известной личностью, то к его рекомендациям прислушиваются.

Теперь мне бы хотелось перейти к такому институту, как **Комиссия по правам человека** при главе администрации Воронежской области. Она была создана в 1997 году. Это совещательный и консультативный орган, целью которого является содействие главе исполнительной власти в обеспечении его функций, которые связаны с соблюдением и защитой прав человека. Это очень пространное определение, но, тем не менее, оно отражает основную сущность. Этот орган напрямую зависит от губернатора, который утверждает положение о работе Комиссии и ее состав. Наверное, в этом есть свои плюсы и минусы. Поскольку у нас в Воронеже Комиссия находится в стадии формирования, и этот процесс продолжится после губернаторских выборов, это достаточно важный этап.

Впервые эти комиссии как серьезные институты стали оформляться в 1996 году после указа Президента «О некоторых мерах государственной поддержки правозащитного движения в РФ». Примерно к концу 1996 года в половине регионов эти комиссии уже существовали, соответственно, сейчас они есть примерно в 60-ти регионах. Где-то ситуация лучше, где-то хуже. В некоторых местах они существуют формально. Есть такие, которые работают на самом деле и очень многие проблемы, таким образом, решают. Самые успешные примеры – это Нижний Новгород и Иркутск, там, где в состав комиссии входят и представители власти, и представители общественных организаций, которые совместно работают по конкретным вопросам.

Каковы функции этой Комиссии? Она также вынуждена работать с жалобами граждан, но это не основное направление ее деятельности. Она занимается изучением ситуации с нарушениями прав человека в регионе в целом и по каким-то отдельным проблемам; составлением докладов. Также в ее функции входит разработка законопроектов по вопросам, связанным с правами человека; внесение предложений губернатору по решению каких-то проблем; мониторинг нарушений со стороны органов власти и т.д. Комиссия может также запрашивать документы у различных чиновников по поводу нарушения прав человека, заслушивать их отчеты, выступления и принимать какие-то меры именно на институциональном уровне, используя полномочия, которые есть у исполнительных органов власти. Но, прежде всего, Комиссия – это переговорная площадка, инициированная властью с целью организации диалога и сотрудничества представителей различных организаций и секторов на поприще защиты прав человека (конечно, при условии, что власть реально интересуется этой самой защитой, а не действует исключительно из соображений «привести свой регион в «надлежащий» вид»). Именно поэтому очень важно, чтобы этот орган был максимально представительным, то есть включал представителей власти, некоммерческих организаций, СМИ и академического сообщества, а возможно и каких-то независимых экспертов.

В Воронеже 2 месяца назад появилась отдельная должность в этой Комиссии – секретарь. Это, безусловно, большой плюс, поскольку люди, входящие в комиссию, постоянно меняются и невозможно следить за тем, что происходит, и соблюдать некоторую преемственность. Возможно, какие-то сдвиги в лучшую сторону будут происходить. Когда будет избран новый глава администрации, будет утверждено Положение о Комиссии и ее новый состав. Сейчас все, кто туда входит, – это представители органов власти и СМИ. От общественных организаций в Комиссии числится только Вячеслав Ильич Битюцкий, председатель воронежской организации «Мемориал». Хотелось бы, чтобы гражданские организации и СМИ были представлены в этой комиссии более широко, потому что нам кажется это очень важным.

И, наконец, несколько слов о **Комитете по защите прав человека, вкладчиков, избирателей, акционеров при Общественной палате Воронежской области**. Его возглавляет Валентина Афанасьевна Бадалова. Чем бы он мог заниматься, чтобы не дублировать деятельность двух предыдущих институтов, а также эффективно решать проблемы с использованием своих уникальных особенностей? Это тоже переговорная площадка, только инициированная уже с другой стороны, со стороны гражданского общества. Этот Комитет мог бы объединять общественные и гражданские организации, которые как-то связаны с решением проблем с правами человека, может быть еще каких-то общественных проблем. Он может работать непосредственно с неправительственными организациями, обобщать их опыт (зачастую весьма ценный и уникальный), накапливать информацию и выступать неким альтернативным рычагом воздействия, наблюдателем и консультантом. Комитет мог бы рекомендовать органам власти принимать меры по отношению к грубым нарушителям прав человека, издавать дополнительные альтернативные доклады. И, конечно, содействовать сотрудничеству и развитию между органами власти и общественными организациями. Есть разные мнения среди

правозащитников о том, нужно ли сотрудничать с органами власти. Мы считаем, что сотрудничество возможно, необходимо и его нужно продвигать, поскольку иначе невозможно достичь нашей основной общей цели – помочь людям.



БАДАЛОВА ВАЛЕНТИНА АФАНАСЬЕВНА
председатель Комитета по защите прав человека
Общественной палаты Воронежской области

«ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИТЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЕ»

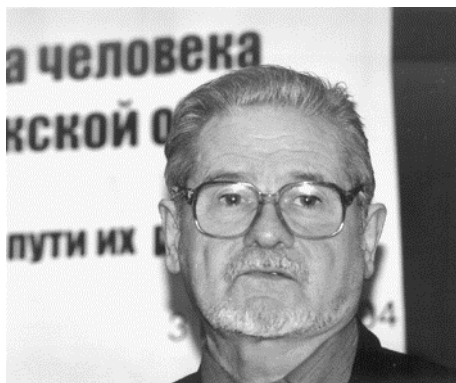
Она так и называется – «Региональная общественная ассоциация Общественная палата Воронежской области». В частности, в ней существует комитет по правам человека. В этом зале присутствуют многие люди, которые стояли у истоков создания этого комитета. Мы вместе много размышляли, дискуссировали на тему того, входить в этот комитет или нет. Но большинством правозащитных организаций было принято решение войти в этот комитет общественной палаты. Дело в том, что в защите прав человека, я полагаю, все методы хороши. Главное в нашей деятельности – добиться конечной цели и результата. В этом случае можно использовать множество способов: это и митинги, и кампании, и судебная, и досудебная защита.

Однако в некоторых случаях мы не можем профессионально защитить права человека без вмешательства властей. Поэтому нами было принято решение, что контакт с властью правозащитным организациям необходим. Неважно, каким он будет: то ли в виде переговоров, то ли в виде митингов или кампаний, то ли в суде мы встречаемся с представителями власти – время показывает, что это взаимодействие необходимо. И благодаря существованию Общественной палаты, власти нас иногда слышат. Ведь зачастую даже у самих правозащитных организаций не хватает способности слышать друг друга. В этом мы иногда проигрываем перед той же властью.

Недавно у нас проходил открытый круглый стол, где присутствовали многие организации, не только те, которые входят в Общественную палату. Проходило заседание в здании администрации. А это, я считаю, уже значит то, что наши чиновники хотя бы прислушиваются к нам. И если наши предложения, которые мы вносим, конструктивны, то представители власти даже готовы оказывать нам поддержку.

В общем, мое мнение таково: мы должны сотрудничать не только друг с другом, но и с властями. Если же перед нами закрывают дверь и не хотят нас слушать, мы опять-таки должны выходить на какие-то акции, привлекать внимание средств массовой информации. Я полагаю, что эти методы эффективны, и власть уже не сможет нас так откровенно игнорировать.

Многое, конечно же, зависит и от нас самих. От того, как мы умеем конструктивно и профессионально доносить те же самые экспертные заключения, свою позицию. Я думаю, что комитет по правам человека при Общественной палате играет положительную роль.



БИТЮЦКИЙ ВЯЧЕСЛАВ ИЛЬИЧ
председатель Воронежского отделения
Российского историко-просветительского,
правозащитного и благотворительного общества
«Мемориал»

«О ПРАВАХ БЕЖЕНЦЕВ И ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ»

Мне хотелось бы сказать несколько слов о той категории граждан, которой я занимаюсь все время. Это жертвы политических репрессий, вынужденные переселенцы и беженцы. Есть что-то сходное в их судьбах. Последних, правда, врагами народа не называют. Но зато они часто могут услышать: «Своих полно, да еще вы понаехали!». Каковы правовые проблемы этих бедолаг?

Первая проблема – это отказ беженцам и вынужденным переселенцам в приеме заявлений на получение статуса или в органах паспортно-визовой службы. Государственный служащий, которому они подают заявления, конечно, не является человеком, который принимает решений по этому вопросу. Это, как правило, служащие невысокого ранга. Принять заявление от посетителя – их прямая задача. Вопросы о том, положено или не положено ему принимать заявления вообще не должно стоять перед ним. Но их никто не научил этой простенькой аксиоме. И они самодурствуют от души. Подавляющее большинство обращающихся ко мне как к юристу начинают разговор с жалобы на то, что у них не приняли заявления. И когда я предлагаю им составить нужное заявление, они отвечают: «Не надо! Это бессмысленно: никакого заявления они от нас не примут».

Впрочем, это – не только проблема переселенцев. Коренные воронежцы не в лучшем положении. Неоднократно в судебном порядке разрешался вопрос об отказе в приеме заявлений. В миграционную службу Воронежской области, например. Конечно, решения суда были положительные. Но ведь процедура рассмотрения дела в суде занимает несколько месяцев! И это время надо затратить только на то, чтобы подать заявление!?

Россия – такая страна, которая и правосудие может превратить в комедию.

Такие правонарушения кажутся пустячными. О них с высоких трибун и говорить – то неприлично. И многие очевидно удивятся, что я называю эту проблему первостепенной. Но прошу поверить мне как практику: отказ в приеме заявлений и в получении на них грамотных обоснованных ответов – это бич для нашего населения.

Теперь – о самом статусе беженцев (для иностранцев) и вынужденных переселенцев для россиян. Люди просят убежища в России от преследований на родине. И это несмотря на то, что Россию сейчас трудно назвать убежищем. Конечно, по тысяче человек как в Либерии, в Воронеже еще не убивали. Но какое же это убежище, если на тебя охотятся с ножом. Примеры тому общеизвестны. И тем не менее, иностранцы волею обстоятельств вынуждены искать здесь пристанища. Афганцы – братья по оружию прошлых лет и бывшие студенты-иностранцы воронежских вузов, из африканских стран, например. Наша бюрократическая машина с трудом переваривает их присутствие на российской земле. И проблема их легализации не решается без незаконных отказов и других нарушений со стороны власти имущих.

Стали массовыми отказы в предоставлении статуса беженца или вынужденного переселенца русским людям, выехавшим из Таджикистана, Узбекистана или Туркмении. Я полагаю, что причиной тому служит негласно проводимая политика сворачивания помощи таким переселенцам. В этом году статуса вынужденного переселенца в Воронеже не получил никто. И никакой борьбой за их права такую политику не перешибешь. Одним правозащитным организациям это просто не под силу. Вот в таких условиях и работаем. Не думаю, чтобы от других регионов наша область в этом отношении очень уж отличалась.

Складывается впечатление, что нашему государству никто не нужен: ни свои русские, ни прочие. Но государство – это не только госслужащие, но и мы с вами. А потому – надо работать. Нельзя кивать на других, опускать руки. Мы должны поддерживать надежду в людях. Хотя бы маленькую. Не надо забывать, что самое страшное для человека (по Достоевскому) – это когда некуда идти.



КОЗЛОВ АЛЕКСЕЙ ЮРЬЕВИЧ
к.ф.н., политолог

«ПРАВА НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ И ПРОЯВЛЕНИЯ НЕТЕРПИМОСТИ И КСЕНОФОБИИ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ»

1. Проблема с выполнением статей Конституции, гарантирующих свободу убеждений, совести и религиозного вероисповедания за последний год

На территории Воронежской области проживает более 100 тысяч человек, которые исповедуют различные неправославные религии - мусульмане, иудеи, протестанты, католики и т.д. Это большое сообщество людей, которые постоянно сталкиваются с проблемами при реализации своих религиозных нужд. В частности, ситуация с организацией помещения для выполнения обрядов. За весь период (за 15 лет) в Воронежской области и в Воронеже в частности был выделен только один участок для строительства культового сооружения. Все остальные, которые были сделаны – перестроены. Воронежские мусульмане до сих пор не могут получить возможность построить мечеть, хотя их почти половина от людей неправославных и неатеистов.

С другой стороны, любые конфессии, мелкие и крупные, практически игнорируются региональной властью. На все официальные протокольные мероприятия, в частности, на инаугурацию, приглашаются исключительно представители православной церкви. Это прямое проявление дискриминации. Со стороны региональной администрации наблюдается серьезная поддержка именно православного направления. В частности, при административной поддержке создан фонд святителя Митрофания. Начало, может быть, и благое, но подобный фонд должен, с моей точки зрения, создаваться исключительно на общественных началах. А здесь администрация откровенно высказывает свои религиозные предпочтения, что просто недопустимо.

В конце августа был разогнан концерт христиан- пятидесятников в г. Лиски. Он закончился травмами, в том числе, и детей, которые в нем участвовали. Хотя потом судебное разбирательство установило, что никакие законы пятидесятники не нарушали, и совершенно не было необходимости применять силовые методы для их разгона.

2. Проблема проявления национализма и ксенофобии со стороны, прежде всего, властей

К сожалению, вынужден констатировать: несмотря на многочисленные заявления правозащитников, это по-прежнему осуществляется. Официальная (!) газета городской администрации «Берег» продолжает публиковать откровенно националистические: антисемитские, антикавказские, антимусульманские материалы регулярно.

Вот несколько заголовков статей из номеров за 2003 год.

«Банки – еврейские, нищета – российская» (Вл. Беляев), *«Воронежская черная сотня»* (Иванов), *«Правда о погромах»* (Рылов), *«Война объявлена»* (лидер НБП Севастьянов) и т.д. За год таких откровенных публикаций более десяти. Они пропагандируют национальную, религиозную и другие розни. Мы обращались к городской администрации, как к официальному учредителю газеты, интересовались, разделяет ли она эти взгляды или это инициатива главного редактора. Если второе, то насколько далеко, он, с ее точки зрения, может зайти? Никакого внятного ответа со

стороны городской власти получено не было. Я планирую собрать все эти материалы и обратиться за помощью к эксперту, что бы потом уже уверенно обращаться в суд.

К сожалению, такие дела неохотно принимаются к рассмотрению. Я могу привести в пример дело о газете «Штурмовик», где был помещен портрет Гитлера на пол полосы с соответствующим текстом. При приеме на рассмотрение судья потребовал экспертизы, действительно ли эта газета содержит националистические призывы, действительно ли это портрет Гитлера. Экспертиза – это дело, во-первых, долгое, во-вторых, можно сделать разные выводы: это не Гитлер, а человек на него похожий.

По-прежнему статистика преступлений имеет националистский оттенок. Часть преступлений почему-то считается через национальность и через преступников. Мы можем узнать, сколько преступлений совершили азербайджанцы, цыгане, армяне и т.д. Украинцы, русские, белорусы не фигурируют в этой статистике. То есть, достаточно жесткое направление, как заявляет глава МВД г-н Дементьев, «этнические группировки или банды». А когда преступление совершил азербайджанец, обязательно будет сказано, что это – азербайджанец. Хотя не понятно, при чем тут национальность преступника. Приведу в пример еще одну цитату из обращения г-на Дементьева к населению о создании народных дружин: «Есть ведь там охотники, имеющие ружья и умеющие хорошо стрелять». То есть глава РОВД призывает фактически чинить самосуд.

Хотелось бы упомянуть ситуацию, касающуюся вопросов регистрации националистических и околонационалистических организаций, которые действуют на территории Воронежской области. В начале прошлого года в прессе появилась информация, что РНЕ самоликвидируется. Интересная ситуация: само по себе РНЕ давно ликвидировано как юридический факт. А тут оно воскресло из небытия и вопреки решениям юстиции само решило себя ликвидировать.

На начало 2003 года 9 партий из 29, зарегистрированных в области, - это фактически треть - имели ярко выраженный националистический характер. Что касается выборов в Государственную Думу, на мой взгляд, наибольшим националистическим характером обладала кампания блока «Родина» и теперь уже депутата от Аннинского округа г-на Рогозина, большая часть агитации которого находилась на грани дозволенного законом. Например, интервью в газете «Берег» под названием *«Формула полураспада»*, в котором Рогозин обрисовывает достаточно подробно свои политические позиции, в том числе отношение к Холокосту. В нем очень много нюансов, оскорбительных для представителей каких-либо национальностей и сеющих религиозную рознь. Так же была распространена треть выпуска агитационной газеты «Родина». В последнем было опять же интервью с Рогозиным, где он очень резко высказывается против народов Кавказа.

Наблюдались также проявления ксенофобии, национализма и антисемитизма на парламентских выборах. В частности, в одной из своих статей г-н Чижов посчитал, что, по мнению 80% афроамериканцев, работа – это плохо. То есть, его откровенно расистское высказывание было размножено огромным тиражом. Тот же господин Севастьянов, когда приезжал накануне выборов, заявил прессе: «Я вам ничего не скажу, потому что мы хотим попасть на выборы».

Так же следует констатировать две ситуации, связанные с так называемым «бритоголовыми». Растет численность их группировок, к ним примыкают подростки 13-14 лет. И за последние 2 года всего одно дело было заведено и закончено по статье 282 «Возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды». Был осужден один человек – 19-летний скинхед. И то за распространение листовок, а не за какие-то нападения. Я думаю, в Воронеже можно найти не одного такого человека, у которого присутствуют такие материалы просто в промышленных количествах. Этот молодой человек был осужден условно с запретом появляться на открытых мероприятиях. Это «серьезное» достижение! При условии, что в 2001 году было совершено крупное

нападение на китайских студентов, и с тех пор их численность уменьшилась в городе в 10 раз. Люди просто перестали приезжать сюда учиться.

Все знают о событиях предыдущих недель, связанных с трагической гибелью гражданина Гвинеи-Бисау Амару Лима. Имеет ли здесь место расистский подтекст пусть устанавливает следствие. Но вот статистика: за последние годы семь иностранных граждан погибли на территории Воронежа. Ни одно убийство не было раскрыто. Может быть, последнее из них - это и простая уголовщина. Но как быть, когда студенты показывают свастики на дверях их общежития, надписи «Черные – вон!». Вывод, почему так происходит, напрашивается сам собой - ничего не делается.

Периодически официальные заявления как федеральных, так и региональных УВД, говорят, что нет никаких бритоголовых, это все - выдумка. Но есть другая информация: эти органы очень хорошо знают все группировки и их лидеров.

Мое предложение будущему губернатору: существует катастрофическая необходимость создать общественную комиссию по противодействию разжиганию национальной и религиозной розни, в том числе использования «языка вражды» в СМИ. Я предлагаю в состав комиссии включить, прежде всего, общественных деятелей, представителей национальных общин и религиозных конфессий. И эти люди потом будут отчитываться, как и почему они не реагируют на проявления национализма.

Понятно, что, если в течение предвыборной кампании тысячами множатся агитационные материалы с подобной пропагандой, ожидать, что никакого эффекта это не возымеет, по крайней мере, близоруко. Пропаганда есть, а обратных действий по воспитанию толерантности не ведется.



ГНЕЗДИЛОВА ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА
координатор программ
Межрегиональной Правозащитной Группы –
Воронеж/Черноземье

«СВОБОДА СОБРАНИЙ И СВОБОДА СОЗДАНИЯ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ»

Право на свободу собраний и свобода создания объединений – фундаментальные права человека, закрепленные в ряде Международных документов, а также в Конституции России.

В России по Конституции «единственным носителем власти является народ». Соответственно, в государстве должны быть налажены механизмы выражения воли народа. Люди должны общаться с властью, вносить предложения во власть. Формой реализации таких прав граждан являются, конечно, выборы в законодательные и представительные органы власти, в которых мы все участвуем. К этому также можно прибавить участие в референдуме по наиболее важным вопросам, таким как принятие Конституции и в ряде других.

Но наряду с этими высшими механизмами обеспечения волеизъявления народа, общения и взаимодействия с властью, Конституцией и международными документами предусмотрено «право собираться мирно и без оружия», чтобы донести свои позиции до власти. Это право является неотъемлемым. В международных документах это право сформулировано как **право на свободу собраний**, т.е. при соблюдении гражданами определенных условий государство не имеет права вмешиваться. В России свобода собраний может быть ограничена (по Конституции в соответствии со статьей 55, п. 3) исключительно «федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». То есть, во-первых, должен быть принят федеральный закон, во-вторых, ограничение свободы собраний должно быть очень четко аргументировано в этом законе. Только так можно ограничить право граждан на свободу собраний.

Так как я больше занимаюсь практикой, то есть уже третий год провожу ежегодные и тематические мониторинги ситуации с правами человека в Воронежской области, то я хотела бы сделать небольшой обзор, что же происходило у нас в Воронежской области со свободой собраний последние два года.

Как уже было сказано, свобода собраний может быть ограничена только федеральным законом. Несмотря на это, первая тревожная ласточка появилась в Воронеже в феврале 2003 года, когда было принято постановление главы администрации Воронежской области г-на Кулакова, согласно которому на территории города с 1 марта запрещалось проведение массовых мероприятий. Для митингов и пикетов отводилось два места: Адмиралтейская площадь и музей «Диорама» на Левом берегу. Все вы знаете, что они находятся достаточно далеко и трудно доступны: на Адмиралтейскую площадь надо долго спускаться, транспорт туда не ходит; музей «Диорама» находится на окраине жилого района. Там никаких органов власти и близко нет. Такой запрет объяснялся угрозой терактов на территории области. Именно некая «антитеррористическая комиссия» приняла такое решение, которое потом утвердил в своем постановлении губернатор. Понятно, что никаких полномочий у Кулакова на это не было. Объяснялось это тем, что соберется много людей, и, в случае взрыва, большинство пострадают. Непонятно, почему

на Адмиралтейской площади не может собраться много людей. Около музея «Диорама», вообще, дети гуляют и регулярно проходят экскурсии. Почему эти места признаны безопасными, непонятно. Напрашивается вывод об определенной подоплеке подобных постановлений: власть не очень хочет слышать, что ей говорит народ, с какими исключительно мирными лозунгами выступает – неинтересно им это читать из окон своих благоустроенных (на деньги этих же налогоплательщиков) кабинетов.

К счастью, это постановление было вскоре отменено, но оно открыло путь к нарушению прав человека, связанных со свободой собраний.

В начале 2004 года было принято постановление исполняющего обязанности главы города г-на Севергина, которое, в свою очередь, запрещало проведение массовых мероприятий на территории всего города. То есть все, что находится за городской чертой, - пожалуйста: собирайтесь, рисуйте плакаты, выражайте свою неудовлетворенность решением социальных проблем, непредоставлением гарантий и льгот и т.д. Это постановление было также вскоре отменено.

Это то, что касается нормативных актов, которые запрещали людям собираться. Вообще, это очень тревожно, потому что когда в европейских странах народ понимает, что власть не хочет слушать их рекомендации, сразу возникает вопрос: а наши ли интересы эта власть защищает? Если она не хочет слушать, выходить на контакт с людьми, более того, запрещает мирные собрания в принципе, то, возможно, у нее совсем другие интересы.

Еще хотелось бы сказать несколько слов о **фактах применения недопустимого насилия** в отношении участников мирных собраний. Таких случаев в минувшем году было несколько.

В конце августа один пенсионер по инвалидности объявил на площади Ленина голодовку. Он сидел около памятника Ленину в одиночку, написал плакат, что он не может жить на пенсию размером в 836 рублей и 17 копеек и что он протестует против невнимания властей к проблемам инвалидов и пенсионеров. На второй день приехали сотрудники РОВД и арестовали его. Фактически объяснили прессе, что он нарушал административный кодекс, общественный порядок и, видимо, ему наложили еще и штраф на его пенсию. Власть не только не хочет слушать человека, который обращается к ней, но и применяет полицейские методы. Это не только недопустимо, но и очень тревожно: может ли сегодня человек в нашем «правовом, демократическом и социальном государстве» (как мы себя представляем всей мировой общественности) выйти на улицу своего города и обратиться к власти?

Еще один случай, произошедший в г. Лиски Воронежской области, связан еще и с проблемой религиозных меньшинств, но на этот аспект обратит внимание следующий выступающий. В России установлен *уведомительный* порядок проведения массовых мероприятий. Нужен он для того, чтобы соответствующие органы обеспечили безопасность собравшимся. Разрешать или запрещать акцию никто не может.

По законодательству некоторых стран, если собирается менее 15 человек, это вообще не требует уведомления властей, потому что считается, что 15 человек не нуждаются в охране, могут проводить любые мероприятия: пикеты, шествия. Это существует, например, в Словении. В России порядок уведомительный, то есть необходимо подать уведомление в органы местного самоуправления, и вам не могут отказать. В течение определенного времени вас должны обеспечить охраной.

Что же произошло в Лисках? Люди подали уведомление в администрацию города за месяц, а в день самой акции им привезли бумагу, которая запрещала проведение этого мероприятия. Был уже запланирован концерт «Ты не мишень для наркотиков», который проводили пятидесятники, установлена сцена, собрались жители города. Люди, которые это делали, считали, что это нужно всем собравшимся, пришла молодежь. В общем, собрались не только представители этой конфессии.

Милиция поставила вопрос жестко: «немедленно прекратить *несанкционированное* собрание!». Никто не хотел уходить – началось жесткое побоище, в котором активное участие принимала милиция. В результате, одному постороннему пенсионеру сломали ногу, ребенка 12-ти лет милиционер ударил головой о скамью и мальчик получил сотрясение мозга. Множество детей в шоковом состоянии были доставлены в больницы, потому что их родителей на их глазах запихнули в милицейские машины и увезли в неизвестном направлении.

Вот так печально все закончилось, хотя задача милиции – *охранять* общественный порядок, а не, наоборот, провоцировать жестокие столкновения. Здесь же милиция сама нарушила общественный порядок, нарушила права людей на собрания, жизнь и здоровье, причинила детям и старикам телесные повреждения.

Также вызывает озабоченность неосведомленность чиновников по этому вопросу. Если провести опрос среди них на тему «Что такое уведомительный порядок, нужно ли получать разрешение на проведение акций», многие ответят, что, мол, мы разрешаем или не разрешаем. Они уверены, что уполномочены принимать такие решения. Когда инцидент в Лисках комментировал председатель одного из комитетов администрации этого города, он сказал, что «пятидесятники не согласовали свое мероприятие с пожарными и милицией. Кроме того, в связи с угрозой теракта, на территории города такие мероприятия не разрешается проводить никому».

Вообще, «угроза терактов» стала довольно частым объяснением произвольных ограничений прав человека. Ведь если угроза реально существует, то давайте введем чрезвычайное положение. Тогда действительно, в соответствии с федеральным законом, будут запрещены митинги, пикетирования и так далее. Вообще, получается очень интересно: власти не разрешают проводить массовые акции из-за угрозы терактов только в центрах городов. Видимо, на окраинах, где тоже живут люди, зато, как правило, редко расположены органы власти, угрозы никакой нет.

Вот такие постановления и запреты должны быть прокомментированы представителями общественных и правозащитных организаций. С подобным некомпетентным чиновником надо либо разъяснительную работу проводить, либо не ставить их на такие должности. А что касается милиции, которая в приведенных примерах борется со своим же народом, то это очень тревожный фактор, и по этому поводу власти обязаны принимать меры.

Вторая тема, которую я хотела бы затронуть, это **свобода создания объединений**.

Темы свобода собраний и свобода создания объединений (в международном праве – право на свободу ассоциаций) очень близки, так как представляют собой различные формы организации взаимодействия общества с властью. Свободное создание объединений очень важный механизм, который дается нам для реализации и защиты своих прав «не в одиночку».

На территории области по нашим данным действуют 2489 общественных объединений, зарегистрированных Управлением Минюста. В принципе, регистрация продолжается, хотя, как показывает опыт, с каждым годом она идет все медленнее, а процесс усложняется. Дело в том, что свобода объединений международными стандартами понимается очень узко: каждый имеет право собраться и учредить организацию.

В России, да и в большинстве цивилизованных стран, общественное объединение может действовать с первого дня его учреждения, никакой регистрации для этого не нужно. Но на самом деле организации, не имеющие государственной регистрации и статуса юридического лица, тяжело вступать в контакт с властью. У нее могут возникать проблемы даже при общении с другими общественными объединениями – статус понижается колоссально. Не говоря уже о том, что такая организация не может иметь расчетный счет, свою печать, не может привлекать благотворительные средства на свои

цели – ее деятельность блокируется. Кроме того, если возникает необходимость защищать интересы своих членов в суде, то тут тоже возникает масса проблем.

На сегодняшний день государство очень жестко подходит к регистрации вновь созданных общественных объединений. Часто требуются документы, не предусмотренные вообще никаким законодательством. Не секрет, что регистрирующие органы (точнее говоря, представляющие их чиновники) в некоторых случаях намеренно придираются к документам, требуя исправить так, а потом наоборот. Причем за каждую повторную сдачу документов нужно снова платить полную сумму регистрационного сбора, в то время как для многих НПО собрать две тысячи рублей даже один раз очень сложно. Кроме того, существует практика, когда чиновники берут на себя право решать, какая организация «нужна» в данном регионе, а какая – нет. Был случай, когда сотрудники Управления Минюста РФ по Воронежской области в судебном заседании утверждали, что студентам не нужен свободный профсоюз, т.к. у них нет социально-трудовых прав и интересов. Хотя такое право закреплено в законе и юстиция должна это знать и регистрировать профсоюзы в уведомительном порядке, как об этом опять же говорит закон.

О конкретных случаях отказа в регистрации можно прочитать в Докладе о ситуации с правами человека в Воронежской области в 2003 году, подготовленном Межрегиональной Правозащитной Группой.

Сейчас, обобщая все случаи, имевшие место в нашем регионе и в России в целом, мы ведем переговоры с Министерством юстиции, чтобы провести мониторинг регистрации общественных объединений в нескольких регионах. Чтобы мы вместе поняли, какие есть проблемы с регистрацией, и как их можно и нужно решать. Также полезным может быть проведение каких-то совместных семинаров с участием сотрудников Управления юстиции и представителей общественных организаций. Было бы полезно совместными усилиями подготовить и издать брошюру, например, «Как зарегистрировать общественную организацию».

А иначе граждане будут лишены и без того немногочисленных возможностей, чтобы донести свою позицию до власти или самостоятельно решить собственные проблемы.



РАШЕВСКИЙ АНДРЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ
председатель Воронежского профсоюзного
объединения «Конфедерация свободного труда»

«ТРУДОВЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ»

В своем докладе мне кажется необходимым обратить внимание на то, что принимаемые в последние два – три года законы существенно ограничивают права граждан. Таковым является так называемый проект закона о митингах, который в том виде, в котором он есть сейчас, значительно ограничивает конституционные права на свободу собраний. Не является исключением и Трудовой кодекс, который фактически лишил работников конституционного права на забастовку. Выполнить все процедуры, предусмотренные Трудовым кодексом, для проведения законной забастовки практически невозможно. Здесь необходимо обратить внимание на то, что, по мнению Международной организации труда (МОТ), требование о принятии решения об объявлении забастовки более чем половиной работников организации, а также положение о кворуме в две трети членов профсоюза может создавать существенные ограничения права на забастовку. Это было отмечено также в докладе Комитета экспертов 2001 года о соблюдении Конвенции № 87 в России; в памятной записке исполнительного органа МОТ – Международного бюро труда - в ответ на запрос Правительства о соответствии проекта Трудового кодекса нормам МОТ и в памятной записке от 13 ноября 2001 года в ответе на запрос крупнейших свободных профсоюзов – Всероссийской конфедерации труда и Конфедерации труда России: «Многие процедурные вопросы, связанные с коллективными действиями, уже поднимались Комитетом Экспертов по применению конвенций и рекомендаций, но не были затронуты в новом проекте. Например, кворум, установленный в статье 401 для принятия решения об объявлении забастовки, уже подвергался критике как достаточно высокий для того, чтобы потенциально сделать принятие решения невозможным, в особенности, на больших предприятиях». Озабоченность экспертов МОТ небезосновательна. Как показывает практика, после вступления в силу Трудового кодекса, Службой по урегулированию коллективных трудовых споров не зарегистрировано ни одного коллективного трудового спора.

Совершенно очевидно, что новая норма Трудового кодекса, которая предусматривает, что при невозможности проведения собрания (конференции) представительный орган работников имеет право утвердить свое решение, собрав подписи более половины работников в поддержку проведения забастовки (ч. 4 ст. 410 ТК РФ), практически мало применима, особенно для организаций с большим числом работников.

Не может не вызывать тревоги тенденция законодателя оставлять работника один на один с работодателем. Взамен коллективных действий по защите своих прав, работникам предлагают право на индивидуальную забастовку. Более чем очевидно, что работодателю не представляет большого труда решить проблемы с отдельным работником. Иное дело, когда работодатель сталкивается с хорошо организованными коллективными действиями работников.

Статьи законов, которые обеспечивают защиту прав работников, в том числе и статья 142 Трудового кодекса, принимаются не без лукавства. Да, работнику дано право не исполнять свои служебные обязанности в случае задержки выплаты заработной платы, но при этом ничего не говорится об оплате за все эти дни. Мнения по данному вопросу известных специалистов по трудовому праву разошлись, а практика складывается самая

разнообразная. Насколько мне известно, чаще всего оплата осуществляется как за вынужденный простой.

Из сказанного становится ясным, почему работникам очень сложно воспользоваться этой статьей. В то же время Министр труда и социального развития Починок несмотря на очевидные вещи пытается доказать, что это хорошая статья и как она сильно защищает права работников. К сожалению, хочется отметить непрофессионализм министра: если его послушать, так у него, как и у любого дилетанта, все очень просто. К примеру, в недавней радиопередаче Александр Петрович Починок уверял, что если работник подвергается дискриминации со стороны работодателя, то достаточно ему обратиться в Государственную инспекцию труда или в суд и вопрос решится очень просто, причем в пользу работника.

Если бы было все так просто, то наша общественная правозащитная приемная осталась бы без работы. К великому сожалению, на практике все обстоит совсем иначе. Приведу один пример. Работник получил травму на производстве, и ему представителем работодателя было рекомендовано не обращаться в медицинские учреждения, чтобы скрыть факт несчастного случая. В связи с серьезностью травмы, работник был вынужден обратиться за врачебной помощью, и в результате медико-социальной экспертизы ему было установлено 20 процентов потери трудоспособности и соответствующие страховые выплаты. Тут же он был работодателем уволен.

Юристами Общественной правозащитной приемной было составлено исковое заявление в районный суд, и тот вынес законное решение, восстановив его на работе. Но одного только факта присутствия непосредственно директора организации на заседании коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда (этот факт с большим удовлетворением был отмечен коллегией) было достаточно, чтобы отменить законное решение суда. Причем основанием отмены послужили чисто формальные замечания по оформлению решения суда.

За отмену решения суда выступил и прокурор. Хотелось бы отметить, что прокуроры, принимая участие в рассмотрении гражданских дел, особенно по искам о восстановлении на работе, зачастую отстаивают не законность, а откровенно выступают в интересах работодателя.

Здесь уместно привести в качестве примера случай откровенного проявления цинизма по отношению к закону со стороны начальника отдела областной прокуратуры Беренгартена, который почти слово в слово повторил фразу судьи, суть которой: «Да, работодатель допустил нарушение закона при увольнении. Ну, что ж теперь, работника восстанавливать на работе?»

Принимая участие в рассмотрении этого дела в районном суде, прокурор также настаивал на незаконном отказе в удовлетворении исковых требований.

В данном случае надо отдать должное коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда под председательством Черепова, заместителя председателя областного суда, который не согласился с начальником отдела областной прокуратуры и своим определением направил дело обратно в районный суд.

После чего, районный суд в другом составе, теперь уже без участия прокурора, в течение двух часов вынес законное решение, и работник был восстановлен на работе.

На наш взгляд, назрела необходимость проведения мониторинга участия прокуроров в гражданском процессе, в ходе которого необходимо выявить случаи грубейшего нарушения закона самими прокурорами.

Особую тревогу вызывает состояние дел по выплатам пенсий. Пенсионный Фонд РФ ведет себя как государство в государстве! Образовалась организация, для которой исполнение решения суда не является обязательным, и она сама определяет какое решение законно, а какое незаконно. Вызывает большое сомнение конституционность такого положения, при котором структуры Пенсионного Фонда могут самостоятельно,

без рассмотрения дела в суде, принимать решения об отказе в выплате пенсии. Как правило, пенсия является единственным доходом пенсионера и лишение ее человека есть посягательство на конституционные права человека не только на достойную жизнь, но и на саму жизнь. Причем, основания для лишения далеко не бесспорны. Мало того, даже если в суде удастся доказать незаконность действий и суд вынесет решение в пользу пенсионера, взыскать деньги практически невозможно, т.к. судебные приставы-исполнители возвращают исполнительные листы взыскателям, в связи отсутствием денежных средств(!) у Пенсионного Фонда.

Приведу в качестве примера чрезвычайно возмутительный случай. Главное управление Пенсионного фонда РФ по Железнодорожному району г. Воронежа прекратило выплачивать пенсию с учетом индивидуального коэффициента пенсионера (ИКП) инвалиду первой группы, на том основании, что он продолжает работать воздушным гимнастом в цирке. Хотя им хорошо было известно, что он сломал себе позвоночник и лежит без движения уже десять лет. И, несмотря на это, в 2000 году пенсионный фонд его признает работающим пенсионером. Дважды областной суд рассматривал это дело, и, в конце концов, было установлено, что человек, лишенный возможности двигать как руками, так и ногами не может быть признан работающим пенсионером. На основании решения суда Пенсионный фонд должен был выплатить около 700 рублей, но он категорически отказался выполнить решение суда, на том основании, что у него нет денег?! Судебный пристав-исполнитель вернул инвалиду исполнительный лист, в связи с невозможностью исполнить решения суда. Вот вам и право на судебную защиту. Сейчас рассматривается вопрос о том, чтобы это дело довести до Европейского суда. Вначале обжаловать действия судебных приставов, а затем направить дело в Европейский суд.

В соответствии с Российской судебной системой решения судов действуют на всей территории России и для всех организаций, но только не для Пенсионного фонда РФ. Об этом свидетельствует заявление начальника Управления пенсионного обеспечения Скворцова: «...судебные решения по данным искам (искал по индексации несвоевременно выплаченной пенсии) не могут быть исполнены за счет средств Пенсионного фонда Российской Федерации». Не смущает высокопоставленного чиновника фонда и то, что в решении суда прямо указано о взыскании денег именно с Пенсионного фонда РФ. Это пусть пенсионеры ходят по кассационным, надзорным инстанциям и доказывают незаконность принятых судом постановлений, а к фонду это не относится. Он сам определяет, какие решения законны, а какие незаконны, какие решения исполнять, а какие нет.

Можно привести и такой пример. Работник отработал на рабочем месте с вредными условиями труда (список №2) 20 лет вместо положенных 12, а управление пенсионного фонда насчитало 5 лет и 8 месяцев! А почему столько - потому что если добавить еще два месяца, то уже полагается льгота. А если 5 лет и 8 месяцев - то никаких льгот не положено. И наличие необходимых записей в трудовой книжке, и наличие соответствующих документов в расчет фондом не принимаются. Фонд отказал лишь на том основании, что у него появились некоторые сомнения в правильности оформления документов работодателем, а пенсия не назначается работнику. Вот он и вынужден бедолага ходить по судам, отстаивая свое законное право на получение пенсии. Но далеко не каждый способен юридически грамотно обратиться в суд, да еще и выдержать изнурительный судебный путь, который чаще всего затягивается на годы и годы. По нашим наблюдениям не больше 10 человек из ста способны на это, а чиновники от пенсии подсчитывают «экономия» средств фонда.

Возникает совершенно очевидный вопрос к законодателю: «Почему Пенсионный фонд без суда может человека лишить пенсии, как уже раньше говорилось, единственного источника дохода, на том лишь основании, что ему что-то показалось?» Мы полагаем, что

данная норма не конституционна, и в закон о трудовых пенсиях необходимо срочно внести изменения, в соответствии с которыми пенсионера пенсии может лишить только суд.

Как известно, каждое государство, ратифицировавшее Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, каждые пять лет представляет доклад в соответствующий Комитет ООН. В 2003 году Комитет по экономическим, социальным и культурным правам заслушивал четвертый периодический доклад Российского правительства о выполнении Пакта. Воронежские правозащитные организации, в числе еще 14 субъектов РФ, приняли участие в работе по составлению параллельного доклада для Комитета ООН, который получил довольно высокую оценку членов Комитета, что нашло свое отражение в Заключительных замечаниях Комитета. Очередной свой доклад Россия будет представлять теперь в 2008 году. Правозащитным организациям необходимо, учитывая уже приобретенный опыт, внимательно отслеживать как выполняются рекомендации Комитета и уже сейчас начать подготовку для составления параллельного доклада. Но только отслеживать выполнение рекомендаций недостаточно, здесь у правозащитных организаций есть широкое поле для взаимодействия с представителями государственной власти, муниципальных образований.

Мы полагаем, что в ближайшее время необходимо убедить как исполнительную власть Воронежской области, так и представительную, что вопрос принятия закона Воронежской области об Уполномоченного по правам человека в Воронежской области не то, чтобы назрел - уже перезрел. Правозащитные организации должны более активно над этим работать. Тем более, что есть поддержка Уполномоченного по правам человека в РФ, Комиссии по правам человека при Президенте, крупных российских правозащитных организаций.



СИВОЛДАЕВ ИЛЬЯ ВЛАДИМИРОВИЧ
 секретарь Воронежского регионального отделения
 Межрегиональной общественной организации
 «За гражданское образование»

«ПРАВА РЕБЕНКА В ВОРОНЕЖЕ И ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В 2003 ГОДУ»

Свое выступление я хочу начать с эпиграфа: «Права человека начинаются с прав детей». К сожалению, в Воронежской области существует масса проблем именно в области защиты прав детей. Дети составляют пятую часть населения области.¹

Я представляю Воронежскую региональную общественную детскую организацию «Искра», при которой с 1 октября 1997 года действует служба «Детский адвокат», еженедельно ведущая прием граждан по вопросам защиты прав детей, оказывающая бесплатную юридическую помощь лично и по почте. В связи с вступлением 1 июля 2002 года Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", который содержит статью 5 (в этой статье закреплено положение о запрете использовать в наименовании организаций действующих не на основании данного закона термина «адвокат»), было принято решение службу «Детский адвокат» переименовать в службу Уполномоченного (комиссара) по правам ребенка ВРОДО «Искра».

1. Состояние нормативной базы о правах ребенка

В области принято два детских закона: с 1 января 2000 года вступил в законную силу Закон Воронежской области «О защите прав ребенка в Воронежской области», с 15 августа 2000 года - Закон Воронежской области «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства», но не существует механизмов реализации в жизнь многих норм этих законов.

Законы начинаются с определения ребенка как лица, не достигшего совершеннолетия (18 лет). Значительное число жителей области до сих пор не осознают, что детство не заканчивается получением паспорта в 14 лет. Даже от судей порой можно услышать: «Паспорт получил, значит уже не ребенок» (судья Федерального суда Советского района г. Воронежа – ноябрь 2003 года). Кстати, чиновники зачастую не знают то, что дети являются не только объектами их внимания, но и субъектами прав, так начальник управления общего образования администрации Рогачев С.А. очень был удивлен, когда 20 ноября 2003 года его поздравили с Международным днем защиты прав детей. Хотя еще в 1999 году Школа демократической культуры ВРОДО «Искра» пикетировала администрацию области, чтобы чиновники знали, что существует Международный день защиты прав детей.

Основные нормативные акты, принятые в 2003 году по вопросам защиты прав детей:

- Распоряжение Главы города Воронежа от 4 сентября № 1045-р "Об утверждении Положения об отделе охраны прав детства";
- Постановление Воронежской городской Думы от 18 марта № 29-1 "О муниципальной программе "Молодежь - 2003";
- Постановление Администрации города Воронежа от 16 сентября № 2114 "О порядке оформления документации при создании приемных семей на территории города Воронежа";

¹ На 1.01.2003 года в г. Воронеже проживало 196,3 тыс. детей в возрасте до 18 лет, что составляет 20.2% от всего населения города, в Воронежской области 483,5 тыс. и 20,2% соответственно.

- Постановление Администрации города Воронежа от 16 июня № 1250 "О комплексной муниципальной программе "Дети Воронежа" на 2003-2004 г.г.";
- Постановление Воронежской областной Думы от 3 июля № 651-III-ОД "Об утверждении областной целевой программы "Дети Воронежской области" на 2003-2004 годы".

Ни один из вышеперечисленных нормативных актов официально не опубликован, программы утверждены с большим опозданием. Поэтому необходимо обеспечить регулярное издание «Собрания законодательства Воронежской области» и Сборников нормативных актов органов местного самоуправления, а также обеспечить информирование населения о его правах и механизмах их защиты, в том числе издать учебники по праву со ссылками на региональное законодательство. Это повысит социальную защищенность населения и будет содействовать повышению правовой и политической культуры населения.

Еще одна проблема. В области до сих пор не принят закон о государственной молодежной политике. В результате возникает масса всяких проблем. Живой пример: моя жена год назад была председателем городской детской организации «Содружество юных». Она работала в МУ «Городской молодежный центр» и получала зарплату ... 1000 рублей. Это нищенские деньги, получать которые можно, если работаешь на голом энтузиазме, но и он не может существовать вечно, а работа с детьми должна вестись непрерывно. Для этого нужна целенаправленная государственная политика, которая должна поддерживать молодежные и детские организации. Такой политики у нас нет. Нам лишь дают иногда подачки, и на этом все заканчивается. Должна же быть целая система работы, которая в свою очередь должна быть прописана в законе. Закон должен действовать длительный срок.

2. Необходимость учреждения должности Уполномоченного по правам ребенка

Статья 6 Закона Воронежской области «О защите прав детей на территории Воронежской области» предусматривает, что органы государственной власти в соответствии со своей компетенцией обеспечивают защиту и реализацию прав и законных интересов ребенка, в том числе устанавливают на территории области порядок создания и организации деятельности органов (уполномоченных по правам ребенка), осуществляющих защиту и контроль за соблюдением прав ребенка. Но несмотря на то, что в настоящее время в субъектах РФ учреждено 17 уполномоченных по правам ребенка, должность Уполномоченного по правам ребенка в Воронежской области не учреждена до сих пор. Доводов за введение такой должности масса.

Во-первых, служба Уполномоченного видится не как новая бюрократическая структура, а как организация, прежде всего, оказывающая реальную правовую помощь детям и лицам, действующим в интересах детей. К сожалению, в обязанность адвокатов не входит оказание бесплатной помощи детям по любым вопросам. Такую помощь могут оказывать юридические клиники при юридических факультетах вузов. Но клиники реально не существуют, так как местное руководство не придает значения данной форме стажировки студентов-юристов. Уполномоченный как лицо государственное мог бы оказывать покровительство таким клиникам.

Во-вторых, часто можно услышать мнение, что служба Уполномоченного не нужна, так как уже существуют комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы опеки и попечительства, органы ЗАГС, милиция, прокуратура, которые уже защищают права детей. Но на практике мы сталкиваемся с тем, что зачастую эти органы сами нарушают права детей.

Комиссии любят рассматривать дела, а не защищать детей, например, в Железнодорожном районе административное наказание назначено подростку заочно.

Сотрудники органов опеки не имеют юридического образования и не всегда являются в судебных заседаниях, когда рассматриваются вопросы, касающиеся судьбы детей. Органы опеки сами страдают и требуют защиты. Постановление Администрации Воронежской области от 17 февраля 2000 г. № 139 "Об утверждении Примерного положения о специалисте по охране детства" предусматривает, что должность специалиста по охране детства вводится в штат органа управления образованием района из расчета один специалист на 10 тыс. (в городе) и 5 тыс. (в сельской местности) детского населения, - это же дискриминация.

Органы ЗАГС отказываются выдавать свидетельство о рождении на том основании, что документы (паспорт) одного из родителей (как правило, матери, приехавшей из одной из бывших республик СССР) недействительны. Данная ситуация грубо нарушает статью 7 Конвенции ООН о правах ребенка, которая предусматривает, что ребенок регистрируется сразу же после рождения и с момента рождения имеет право на имя и на приобретение гражданства. Аналогичная норма содержится в статье 24 Международного пакта о гражданских и политических правах, в ней говорится, что каждый ребенок должен быть зарегистрирован немедленно после его рождения и должен иметь имя. В результате только что родившийся ребенок сталкивается с нарушением его права на имя, а, следовательно, ставится под вопрос его правосубъектность. Сами знаете без свидетельства у него нет шансов быть зарегистрированным по месту жительства, получить медицинский полис, а его родители не получают детские пособия.

В-третьих, обращений в службу Уполномоченного по правам ребенка ВРОДО «Искра» столько, что не всегда удается уделить время всем желающим, нет возможности представлять интересы детей в суде, только в экстренных случаях. И это несмотря на то, что наша реклама в СМИ практически не дается.

В-четвертых, работа по оказанию бесплатной правовой помощи на общественных началах долго продолжаться не может. В противном случае получается, что, отрываясь от семьи для оказания помощи иным людям, я нарушаю право моих детей на общение с отцом.

В-пятых, мы готовы внести в Воронежскую областную Думу проект Закона «Об уполномоченном по правам ребенка в Воронежской области», разработанный с учетом мирового опыта и деятельности Уполномоченных в регионах России.

3. Нарушение прав ребенка

Особую озабоченность вызывает финансирование статей бюджетов, связанных с детьми. Так, из федерального и областного бюджетов на реализацию областной программы "Дети Воронежской области на 2001-2002 годы" расходы составили 48,8 млн.руб., в том числе из областного бюджета - 13,9 млн.руб. или 80,8 % от планируемых ассигнований, а в бюджетах муниципальных образований еще меньше.

Серьезно нарушается право на охрану здоровья ребенка, по данным диспансеризации детского населения области, проведенной в 2002 году, выявлено несовершеннолетних с отклонениями состояния здоровья 59,8 процента, из них от 0 до 6 лет - 49,9 процента, от 7 до 18 лет - 63,4 процента.

Проблемы начинаются еще до рождения. Известна масса случаев, когда роддома по направлению врача отказывались принимать беременную мать, госпитализация только после вызова скорой помощи. Родильные дома переполнены, их санитарное состояние не соответствует элементарным гигиеническим требованиям. К нам поступают жалобы на то, что при рождении ребенку причиняют увечья, выписывают с болезнями, приобретенными в роддоме.

Работники роддомов вымогают деньги за якобы качественное оказание услуг, требуют, чтобы покупали медикаменты, детское питание, жидкое мыло для стирки пеленок, вносили благотворительные взносы. И это при том, что масса матерей у нас

нигде не работает официально, а это значит, что они не получают пособия по беременности и родам, на период отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет. Да и те, кто получает данные пособия, не могут обеспечить себе и ребенку прожиточным минимумом. Даже с точки зрения международных обязательств России есть масса нарушений. Хартия социальных прав и гарантий граждан независимых государств (утверждена Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств 29 октября 1994г.) в статье 37 предусматривает, размеры денежных пособий по уходу за ребенком не должны быть ниже установленного национальным законодательством уровня минимальной заработной платы. С 1 октября 2003 года минимальный размер оплаты труда в РФ составляет 600 рублей, а пособие на период отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет как было 500 рублей, так и осталось.

В приемную поступают жалобы на отказ в выдаче медицинских страховых полисов детям, зарегистрированным в общежитиях, на необходимость покупать перчатки для сдачи крови, на неудовлетворительную работу молочных кухонь и т.д.

Проблема выплаты задолженности по детским пособиям также не решается: областные власти игнорируют решения судов о необходимости выплатить долги с индексацией, судебные приставы принимают акт о невозможности взыскания и прекращают исполнительное производство.

Законом Воронежской области от 31.12.2003 г. N 75-ОЗ "Об областном бюджете на 2004 год» отдельной строкой предусмотрено 100 млн. рублей для частичного погашения задолженности по ежемесячным пособиям гражданам, имеющим детей, образовавшейся в 1996-2000 годах. Распоряжение Администрации Воронежской области от 4 февраля 2004 г. № 161-р "О частичном погашении кредиторской задолженности по государственным пособиям гражданам, имеющим детей" предусматривает осуществление погашения фактической задолженности по ежемесячным пособиям гражданам, имеющим детей, в первую очередь малообеспеченным семьям с детьми, находящимся в сложном социально-экономическом положении, на основе среднедушевого дохода семьи.

Мы написали Уполномоченному по правам человека в РФ о том, что в Воронежской области не погашают задолженность по детским пособиям. К сожалению, из аппарата Уполномоченного на протяжении последних 1,5 лет мы получаем письма о том, что этой проблемой занимаются, направлено соответствующее распоряжение прокурору Воронежской области, но в решении этого вопроса ничего не меняется. Областное финансовое управление отвечает, что денежных средств на погашение задолженности по выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей, в областном бюджете на 2003 год не предусмотрено.

Каков же выход из сложившейся ситуации? Вариант первый, политический: администрация области совместно с судебными приставами проводят ревизию долга по детским пособиям с учетом индексации определенных решениями судов, далее принимается Закон области о порядке погашения задолженности по детским пособиям с учетом сохранения их покупательной стоимости, в котором предусматривается выплата поэтапно. Если этот вариант не проходит, то остается вариант юридический – жаловаться в суд на нарушение Законами Воронежской области о бюджете права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок и получение пособий и обращаться в Европейский суд по правам человека, который может вынести решение о справедливой компенсации в несколько раз больше, чем должно государство (как в деле Бурдов против России).

В законе «О защите прав детей ...» есть статья 27, в ней говорится, что воспитание в семье ребенка-инвалида признается общественно полезным трудом наравне с другими видами трудовой деятельности и оплачивается одному из родителей (законных представителей) в размере минимальной заработной платы из областного бюджета. Однако наши чиновники понимают эту норму следующим образом: если этот родитель

нигде не работает и занят уходом за ребенком, то ему платится этот минимальный размер оплаты труда. Если же он где-то работает, то значит воспитанием ребенка не занимается и заработную плату за общественно полезную деятельность получать не должен. Трактовка получается не в интересах детей и высшей ценности прав и свобод.

Конвенция СНГ о правах и свободах человека 1995 года, которую Россия ратифицировала и обязалась исполнять, не исполняется в части прав молодой семьи, закрепленных в статье 13, в которой говорится следующее: «В целях обеспечения необходимых условий для полного развития семьи, которая является основной ячейкой общества, договорившиеся стороны обязуются содействовать экономической, правовой и социальной защите семейной жизни такими средствами, как социально-семейное пособие, налоговые льготы, обеспечение семьи жильем, пособие для молодоженов и другие». Ничего из того, что тут перечислено, не действует, не говоря о том, что вместо пособия для молодоженов они вынуждены платить государственную пошлину и плату за услуги ЗАГСов. А то, что касается обеспечения семьи жильем, то была масса случаев, когда ко мне приходили или мама или папа, которые развелись, но живут в одной квартире с ребенком, и бывшие супруги вынуждены, конфликтуя друг с другом, жить в этой квартире, потому что больше жить негде. Снимать другую квартиру они не в состоянии. В результате от такой ситуации страдают дети. Это благоприятная почва для семейного насилия.

Трудовые права тоже у нас не в почете. Очень хорошее дело делает городская администрация, выделяя деньги совместно с центром занятости на занятость подростков в период каникул. Но как они все это делают? Вместо того, чтобы научить детей трудовым правам, они, наоборот, показывают, как эти трудовые права нарушаются: с ребенком заключается трудовой договор только в одном экземпляре, который остается у работодателя, в трудовой книжке никаких записей не делается о том, что ребенок работал, зарплата платится с задержкой.

Нарушение трудового законодательства влечет нарушение семейного - невыплату алиментов. Очень много женщин приходит и жалуется на то, что их мужья ездят на машинах, имеют еще какие-то доходы, но заработная плата у них минимальная – 600 рублей. И ни судебные приставы, ни налоговая инспекция ничего поделать с этим не могут. Если вычесть из 600 рублей четвертую часть, получится 150 рублей в месяц на одного ребенка. Вот и все алименты.

В 2003 году Россия ратифицировала конвенцию МОТ № 182 о немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда. Несмотря на то, что прошел год, на улицах Воронежа мы можем встретить детей, которые каждый день, как на работу, ходят побираться. Представители Детского фонда подходят к этим детям и предлагают: «Давайте мы напишем письмо о том, чтобы вам бесплатно сделали операцию». Но дети и взрослые, которые за ними стоят, отказываются. Им деньги нужны, а не лечение.

Нарушения права на образование уже входит в привычку... Питанием в школах обеспечиваются только учащиеся начальных классов и из малообеспеченных семей. Бесплатные учебники тоже стали в школе роскошью, большинство учебной литературы приходится покупать родителям. Школы занимаются постоянными поборами: на охрану, на ремонт, на школьные нужды, на уборку, на подарки. В школах не соблюдается требование Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ» о необходимости вывесить в доступных местах текст Устава, правила внутреннего распорядка, контакты организаций, занимающихся защитой прав детей. Количество образовательных учреждений сокращается, например, в 2003 году в Воронеже прекратило существование муниципальное общеобразовательное учреждение "Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей № 10".

Подводя итог своего выступления, хочется надеяться, что неблагоприятные тенденции, характеризующие положение детей прекратятся благодаря взаимодействию

общества и власти. Общества, которое будет знать права детей и механизмы их защиты. Власти, которая осознает, что дети должны быть, прежде всего.

РЕКОМЕНДАЦИИ

ГЛАВЕ АДМИНИСТРАЦИИ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СФЕРЕ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

*Приняты
на Научно-практической Конференции
“Права Человека в Воронежской области:
проблемы и пути их решения”
“03” марта 2004 г.
г. Воронеж*

I. Общие вопросы защиты прав человека

1. Инициировать проведение Воронежской областной Думой регулярных открытых общественных слушаний по наиболее значимым законопроектам, затрагивающим Права Человека, основные свободы и законные интересы жителей Воронежской области (ВПО “Конфедерация свободного труда”, Рашевский Андрей Анатольевич)².

2. Ежеквартально проводить оперативные совещания с приглашением представителей заинтересованных ведомств и представителей правозащитного сообщества по обсуждению наиболее значимых проблем, связанных с нарушением Прав Человека (ВПО “Конфедерация Свободного Труда”, Рашевский Андрей Анатольевич).

3. Создать независимый Экспертный Совет из лучших юристов для повышения эффективности кассационных жалоб Комиссии по Правам Человека при администрации Воронежской области (ВРО ООД “За Права Человека”, Островская Юлия Владимировна).

4. В соответствии с Декларацией ООН о правозащитниках, инициировать разработку и принятие закона Воронежской области “О поддержке неправительственных правозащитных организаций (НПО)” (ВРО ООД “За Права Человека”, Островская Юлия Владимировна).

5. Сформировать Комиссию по Правам Человека при Главе администрации Воронежской области, которую (по примеру Президентской возглавит публичное лицо, и в которую в равном количестве войдут государственные служащие, руководители гражданских организаций, преподаватели или ученые (БФ “Интернациональный проект – Молодежное Правозащитное Движение (МПД)”, Обьездчикова Елена Андреевна).

6. Способствовать скорейшему введению должности и избранию Уполномоченного по Правам Человека в Воронежской области, а также (отдельно) – Уполномоченного по правам ребенка в Воронежской области и Уполномоченного по правам молодежи в Воронежской области (БФ

² В скобках дана информация об организации, внесшей предложение и фамилия контактного лица.

*“Интернациональный проект – Молодежное Правозащитное Движение (МПД)”,
Объездчикова Елена Андреевна).*

7. Обеспечить соответствие издаваемых нормативных актов области и города федеральному законодательству; для этого выделить в соответствующих органах власти специального юриста, отвечающего за экспертизу соответствия федеральному законодательству, что позволит избежать множественных нарушений еще на этапе разработки документа (*БФ “Интернациональный проект – Молодежное Правозащитное Движение (МПД)”,
Объездчикова Елена Андреевна).*

8. Инициировать разработку программы реформирования местного самоуправления в Воронежской области; при этом обратить внимание на поддержку деятельности органов территориального общественного самоуправления (ТОС) (*РОО “За гражданское образование”,
Сиволдаев Илья Владимирович).*

9. Ежеквартально издавать “Собрание законодательства Воронежской области” (*РОО “За гражданское образование”,
Сиволдаев Илья Владимирович).*

10. Совместно с гражданскими организациями разработать и начать осуществлять программу массового правового просвещения, что позволит обеспечить более эффективную социальную защиту жителей Воронежской области (*РОО “За гражданское образование”,
Сиволдаев Илья Владимирович).*

II. Защита права человека на благоприятную окружающую среду

1. Инициировать проведение референдума по вопросу строительства нового реактора на Нововоронежской АЭС в связи с правом каждого на благоприятную окружающую среду и радиационную безопасность (*“Экозащита!”-Воронеж,
Дорохова Светлана Александровна).*

2. Сформировать Общественный совет по экологии в Воронежской области (по модели Общественного совета при Министерстве атомной энергетики), одну треть которого составят чиновники, одну треть – ученые и одну треть – общественные деятели (*“Экозащита!”-Воронеж,
Дорохова Светлана Александровна).*

III. Обеспечение запрета дискриминации по национальному, расовому и религиозному признакам

1. При администрации Воронежской области создать специальную Общественную комиссию по противодействию национальной и религиозной розни, в том числе использованию “языка вражды” в воронежской прессе; в состав Комиссии включить представителей общественных (прежде всего правозащитных и антифашистских) организаций, представителей национальных общин, журналистов, деятелей культуры и образования (*Антифашистский конгресс юга России,
Козлов Алексей Юрьевич).*

2. Инициировать законодательное закрепление механизма предоставления земельных участков или зданий религиозным организациям для культовых сооружений и конфессиональных кладбищ по льготным (некоммерческим) ставкам (*ВРОО “Общество исследователей религии”,
Жеребятьев Михаил Алексеевич).*

3. Обеспечить равное право на размещение информации в СМИ для представителей различных религиозных направлений (*ВРОО “Общество исследователей религии”, Жеребятьев Михаил Алексеевич*).

4. Ввести льготный налог на имущество, используемое для отправления религиозных обрядов для всех религиозных организаций (*ВРО “Общество исследователей религии”, Жеребятьев Михаил Алексеевич*).

IV. Защита прав детей и молодежи

1. Разработать схему выплаты задолженности по детским пособиям в соответствии с решениями федеральных судов и в связи с массовыми обращениями жителей Воронежской области в Европейский суд по Правам Человека (*Межрегиональная Правозащитная Группа, Гнездилова Ольга Анатольевна*).

2. Инициировать разработку и принятие Закона “О государственной молодежной политике в Воронежской области” (*РОО “За гражданское образование”, Сиволдаев Илья Владимирович*).

V. Обеспечение права на замену военной службы альтернативной гражданской по убеждениям совести

Оказать содействие в работе совместной Комиссии при Федеральной службе по труду и занятости для эффективной организации альтернативной гражданской службы в Воронежской области в соответствии государственной политикой, Конституцией РФ и действующим законодательством (*Межрегиональная Правозащитная Группа, Гнездилова Ольга Анатольевна*).

VI. Обеспечение права на минимальную социальную поддержку со стороны государства

1. Принять меры для обеспечения прав инвалидов и престарелых на достойную жизнь и уважение; способствовать организации безбарьерной среды, а также признать недопустимым существование любых административных препятствий для инвалидов и престарелых для получения льгот и минимальной социальной поддержки со стороны государства (*Воронежский «Мемориал», Битюцкий Вячеслав Ильич*).

2. Поддерживать работу юридических клиник на базе юридических факультетов вузов и правозащитных организаций, где студенты могли бы оказывать бесплатную правовую помощь малообеспеченным слоям населения (*РОО “За гражданское образование”, Сиволдаев Илья Владимирович*).

3. Осуществлять контроль за ходом пенсионной реформы в области; обеспечить информирование граждан о работе управляющих компаний, а также о механизмах реализации прав граждан (*РОО “Защита потребителей”, Бадалова Валентина Афанасьевна*).

НОВОСТИ ИНФОРМАЦИОННОГО АГЕНСТВА АСИ – ОИС ЗА 2003-2004 ГГ. О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА НА ТЕРРИТОРИИ ВОРОНЕЖА

СТУДЕНТАМ НЕ ДАЮТ ЗАРЕГИСТРИРОВАТЬ ПРОФСОЮЗ (20.10.03)

Сегодня в Ленинском суде г. Воронежа прошло первое слушание по делу об отказе в государственной (уведомительной) регистрации Межрегионального Свободного Профсоюза Студентов, первая встреча участников которого состоялась 27 января этого года. С этого момента студенты воронежских, владимирских и нижегородских вузов пытаются зарегистрировать в Главном управлении Министерства Юстиции по Воронежской области межрегиональный свободный профсоюз. Пока вместо регистрации своего профсоюза студенты получили два отказа. «По всем юридическим правилам мы должны были подать документы на регистрацию профсоюза в течение месяца после его создания, – рассказывает присутствовавшая на суде Ольга Гнездилова. – Первый раз нам отказали из-за того, что была некомплектность копий документов. После того, как была исправлена эта ошибка, последовал следующий отказ – из-за того, что, якобы, был пропущен срок подачи заявлений на регистрацию».

По словам участников профсоюза студентов, «целями этого объединения является защита социальных, трудовых, экономических и культурных прав студентов, содействие повышению их профессионального мастерства и социальной защищенности».

НЕПОЛНОЦЕННЫМ ДЕТЯМ НУЖНЫ ПОЛНОЦЕННЫЕ ПРАВА (20.10.03)

20 октября в международный День ребенка правозащитное движение Международная Амнистия организовала пикет около Дежурной аптеки №15. Цель данной акции – собрать подписи в поддержку разработки и принятия закона, гарантирующего право на образование детям с умственными отклонениями.

На витринах аптеки активисты Международной Амнистии развесили рисунки детей с диагнозами аутизм, синдром Дауна, шизофрения и др. В результате было собрано около 60 подписей, часть которых будет отправлена президенту и часть в министерство образования.

Этот пикет – часть общероссийской программы, которая продлится в городе до мая. Подобные акции одновременно прошли в таких городах, как Владимир, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Самара и другие.

«Есть дети, которые вполне могут получать образование вместе с обычными детьми, на общих условиях. В других случаях им требуется индивидуальная программа и тогда они должны обучаться в специализированных учреждениях. Проблема в том, что далеко не каждый ребенок имеет такую возможность. Ставя диагноз «необучаемый», врачи часто ссылаются на такие заболевания как «дебильность» или «идиотизм», которые отсутствуют в классификации болезней Всемирной организации здравоохранения, – рассказывает член Международной Амнистии Звягина Наталья. – Другая важнейшая задача компании, чтобы данная проблема была «на слуху». Сейчас о ней молчат, потому что об этом тяжело говорить и невозможно слушать. Еще одна наша цель – еще раз подчеркнуть, что эти дети – такие же люди, как и мы, и у них должны быть такие же права».

Партнерами Международной Амнистии в нашем городе стала Воронежская городская общественная организация помощи детям-инвалидам «Судьба». «Количество детей с синдромом Дауна постоянно растет. Если раньше на тысячу новорожденных был один с этим диагнозом, то сейчас соотношение 1:600. И такая тенденция наблюдается во всем мире, – говорит директор «Судьбы» Вострикова Зинаида Тимофеевна. – Детям с умственными и физическими недостатками часто отказывают в посещении обычных детских садов, школ. Но если мы их будем воспитывать под «стеклянным колпаком», то как они потом смогут существовать в обычном обществе. Они не смогут приспособиться к новым условиям, да и окружающие люди не примут людей столь не похожих на себя. Но, скажем, в Англии люди с синдромом Дауна живут наравне со здоровыми, посещают те же школы, клубы, кафе и спортзалы. У нас такое пока, к сожалению, невозможно».

ЭКОЛОГОВ ОСУДИЛИ ЗА ПЕРЕДАЧУ ПИСЬМА (26.11.03)

26 ноября Мировой Суд Ленинского района вынес приговор лидеру экологической группы «Экозащита!» Алексею Козлову и участнику Молодежной Правозащитной Группы – Владикавказ Алексею Батаеву. Они были обвинены в организации несанкционированной акции возле штаб-квартиры партии «Единая Россия» и участии в ней. Мировой Суд приговорил их к штрафу в размере пяти минимальных размеров оплаты труда для каждого.

Следует напомнить, что действия, предпринятые представителями «Экозащиты!» 25 ноября, не являлись ни пикетом, ни митингом, ни акцией протеста, требующими разрешения городских властей. Вручение письма с требованием отставки «ядерных» депутатов рассматривать стоит исключительно как вынужденную меру экологов, которые в течение долгих месяцев не могли добиться ответа на свои письма и решили принести лично.

Алексей Козлов выразил свое мнение по поводу решения суда следующим образом: «Мы планируем обжаловать решение Мирового Суда, так как нарушений с нашей стороны было значительно меньше, чем со стороны милиции или членов партии «Единая Россия». Нарушения были как при задержании, так и при судебном разбирательстве».

СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕРЕНЕСЕНО НА 4 ДЕКАБРЯ (03. 12. 03)

Назначенный на 3 декабря в Доме юстиции заключительный этап слушания по делу об отказе в государственной (уведомительной) регистрации Межрегионального Свободного Профсоюза Студентов был перенесен сегодня на 4 декабря. Как сообщалось ранее, это будет уже третья встреча чиновников Управления юстиции Воронежской области с представителями профсоюза, которые собрались из 5 вузов Воронежа, Нижнего Новгорода, Владимира и Ростова-на-Дону. Студенты считают, что чиновники облюбают умышленно препятствуют созданию профсоюзного объединения. В управлении юстиции же ссылаются на неправильное оформление студентами учредительных документов, хотя конкретных норм закона, которые студенты нарушили, они сформулировать не могут. В первый раз мотивировкой отказа стали недоработки в учредительных документах, во второй – несоблюдение сроков подачи документов в областное управление юстиции на регистрацию.

Представители профсоюза уверены в благоприятном исходе дела. Они считают, что обязанность чиновников областной юстиции - помочь в государственной регистрации, а не создавать бюрократические препятствия. Ведь по закону никто не имеет права отказать профсоюзу в регистрации, а возражения чиновников Управления юстиции основаны лишь на внутренних убеждениях.

ИСПОЛНЯЮЩИЙ ОБЯЗАННОСТИ МЭРА НАРУШАЕТ КОНСТИТУЦИЮ (02.02.04)

2 февраля в 11:00 активисты Экозащита! и Межрегиональной правозащитной группы пришли к зданию мэрии, чтобы вручить исполняющему обязанности мэра Конституцию Российской Федерации. Причиной этой акции стало распоряжение Е.М. Севергина от 12.01.04 о запрете массовых акций: демонстраций, шествий, пикетов и митингов на период с 12 января до 1 февраля этого года. Согласно Конституции РФ, такой запрет возможен только при федеральном указе об установлении чрезвычайного или военного положения и т.п. Севергин же мотивировал свои действия проведением профилактической операции «Вихрь-анти террор».

«Это распоряжение – тревожный знак: оно нарушает право российских граждан "собираться мирно и без оружия для защиты своих интересов", что гарантировано Конституцией РФ», - объясняет один из организаторов этой акции, лидер Экозащита!-Воронеж, Алексей Козлов. – «Наша сегодняшняя задача, во-первых, предупредить власть, что мы следим за всеми нарушениями и при случае готовы к конкретным действиям. Во-вторых, мы хотели бы обратить внимание мэрии на господина Севергина как личность и как чиновника: человек в открытую нарушает российское законодательство. И.о. мэра не сделал ни одного заявления по поводу этого распоряжения, никак не попытался его объяснить».

Вручить Конституцию лично Евгению Михайловичу не получилось: все посылки, в том числе и книги, необходимо оставлять в канцелярии. Там долго не хотели регистрировать «подарок» правозащитников то по причине отсутствия сопроводительного письма, то из-за отсутствия

печати организации. Служащая канцелярии, правда, так и не смогла предоставить точный список требований к документам для регистрации. Кроме того, тут же на столе лежало заявление от ООО «Вариант», в котором печать тоже отсутствовала, но оно все же было принято. В конце концов, после распоряжения заместителя начальника управления делами - начальника общего отдела Тамарова Игоря Ивановича, Конституция была зарегистрирована и к 4 часам должна попасть на стол к Севергину.

Пресс-секретарь городской администрации от лица и.о. мэра дал следующее объяснение: запрет касается только пл. Ленина (хотя в документе черным по белому написано « на территории Воронежа»), что его инициатором стала антитеррористическая комиссия с целью повысить безопасность в период выборов (что опять же противоречит Конституции- см. выше), что публикации в СМИ подлежат только документы, затрагивающие права и свободы всех граждан (но это распоряжение как раз и затрагивает!).

«СОЛДАТСКИЕ МАТЕРИ РОССИИ» ПОПРОСИЛИ ОСТАНОВИТЬ КОНВЕЙЕР СМЕРТИ (22.02.04)

22 февраля родители военнослужащих, погибших в мирное время, в лице воронежского общественного движения «Солдатские матери России» в очередной раз предъявили г-ну Кулакову требования.

На акции под названием «Остановим конвейер смерти» «матери» выдвинули четыре конкретных требования. Это право на бесплатный проезд в общественном транспорте, улучшение качества здравоохранения, а также просьба решить, наконец, вопрос о скорейшей постройке памятника погибшим солдатам, первый камень которого был заложен у Покровского собора еще 8 лет назад, но так до сих пор и не был построен. Кроме того, требование переиздать книгу памяти погибших на войнах и в армии вызвано тем, что первый и последний выпуск такой книги содержит огромное количество ошибок в именах солдат, датах жизни и смерти и прочих автобиографических данных.

«Подобные акции мы проводим ежегодно 12 лет подряд, - говорит председатель областного движения «Солдатские матери России» Канашевский Виталий Федорович. – Своим шествием мы хотим привлечь внимание и участие общественности и власти и просим остановить этот страшный конвейер смерти. Каждый месяц в Воронежскую область поступает 5 – 6 гробов из мест, где служили наши дети. Это страшная цифра. Нам хотелось бы, чтобы власти откликнулись на наши просьбы и поддержали нас». Чиновники оставили 12-ю попытку обратить внимание на собственные проблемы «Солдатских матерей» без внимания.

БЕСПРЕДЕЛ: МИЛИЦИЯ СИЛОЙ ПРЕКРАТИЛА ПИКЕТ КОМИТЕТА СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ (27.02.04)

Милиция, применяя силу, незаконно задержала председателя областного общественного движения «Солдатские матери России» Виталия Канашевского. За два часа нахождения в Ленинском РОВД ему не были предъявлены ни копия протокола о задержании, ни копия протокола об административном нарушении. Это является прямым нарушением закона. Случилось это во вторник, 9 марта, во время санкционированного пикетирования «матерями» Администрации Воронежской области. По словам Канашевского, сотрудники Ленинского РОВД заломили руки и, порвав куртку, силой затолкали в машину. 26 февраля, как и положено по закону, более чем за 10 дней, г-н Канашевский подал заявку на проведение пикета у областной администрации, облсуда и облпрокуратуры. В течение этого времени никаких бумаг, запрещающих его проведение не поступало. Утром 9 числа председатель Движения позвонил в отдел по координации работы правоохранительных органов и делам военнослужащих, отвечающий за санкционированность подобных мероприятий, где ему сказали, что все нормально, никаких запретов на пикетирование нет. Попытка «Солдатских матерей России» в очередной раз обратить на внимание областных властей на свои проблемы обернулась для его председателя судом. Г-н Канашевский обвинен в проведение несанкционированного митинга. Председатель, в свою очередь, намерен подать в суд на начальника ГУВД Воронежской области г-на Дементьева: «Я подаю в суд не на лиц, причинивших мне физический, материальный и моральный ущерб, не на РОВД, а на начальника, потому что именно Дементьев управляет этой структурой, он отдает распоряжения и, соответственно, несет ответственность».

В последнее время в Воронежской области избиение и незаконное задержание участников мирных демонстраций, а также запреты массовых мероприятий становятся опасной тенденцией.

МИРОВОЙ СУДЬЯ ИССЛЕДУЕТ ЛИЧНОСТЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ «СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ РОССИИ» (10.03.04)

10 марта в мировом суде Ленинского района Воронежа началось слушание административного дела по обвинению председателя Воронежского областного движения «Солдатские матери России» в организации и проведении несанкционированного митинга. Накануне двадцать солдатских матерей провели демонстрационное шествие от здания городского цирка и митинг на площади Ленина, требуя от администрации области выполнения положений областного закона о социальной и правовой защите членов семьи военнослужащих, погибших в мирное время при исполнении служебного долга. Прибывшие на место проведения митинга сотрудники РОВД Ленинского района Воронежа с применением силы задержали Виталия Канашевского, предъявив ему обвинение в проведении несанкционированного митинга.

На судебном заседании Виталий Канашевский пояснил, что никаких противоправных действий ни он, ни другие представители организации не совершали.

Наши митинг и шествие были санкционированными, - заявил председатель движения. – Заявку на его проведение мы подали в установленном порядке 27 февраля, администрация города на ней сделала соответствующую отметку. Более того, устно по телефону из мэрии нам было сообщено, что никаких препятствий к проведению нашей акции нет.

На первом заседании судья Елена Манькова проявила интерес к личности Канашевского, потребовав от него документов, подтверждающих его право руководить организацией и свидетельствующих о перерегистрации движения в 2004 году. Судья также исследовала правомерность проведения акции участников движения без письменного разрешения городской администрации. При этом фактически отклонила ходатайство юриста Межрегиональной правозащитной группы Ольги Гнездиловой представлять интересы подсудимого, сославшись на необходимость заслушать его самостоятельно, а ходатайство удовлетворить только после истребования необходимых документов из городской администрации.

Проведение митингов и шествий не могут запретить ни при каких обстоятельствах, и по закону уведомления об его проведении, тем более зарегистрированного в установленном порядке, вполне достаточно для проведения митинга, - заявила Ольга Гнездилова. – Судья требует устав организации и документы о регистрации движения, свидетельствует о том, что судья не имеет представления о порядке проведения общественных акций. По закону любые граждане имеют право на проведение шествий и митингов, даже не состоящие в общественных организациях.

Очередное заседание суда назначено на 18 марта.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Научно-практическая конференция «Права человека в Воронежской области: проблемы и пути их решения»

Межрегиональная Правозащитная Группа совместно с журналом «Альтернативы»
3 марта 2004 года г. Воронеж, малый зал администрации города

11.15 – 11.30 – регистрация участников

11.30 – 11.45 – открытие Конференции

11.45 – 12.30 – выступление экспертов

1. Андрей Сорокин, ответственный секретарь журнала «Альтернативы», к.э.н., доцент МГУ
«Социально-экономические реформы в РФ как нарушение прав человека»

2. Андрей Юров, эксперт Совета Европы *«Международные стандарты прав человека»*

12.30 – 13.00 – ответы экспертов на вопросы участников

13.00 – 13.15 – выступление кандидатов на должность губернатора

13.15 – 13.45 – пресс-брифинг / перерыв

13.45 – 14.30 – выступление докладчиков о ситуации с правами человека в Воронежской области и ответы на вопросы

1. Алена Обьездчикова, Молодежное Правозащитное Движение
«Методы взаимодействия органов власти с гражданскими организациями в сфере защиты прав человека»

2. Валентина Бадалова, Организация «Защиты потребителей»
«Деятельность комитет по правам человека при Общественной палате»

3. Вячеслав Битюцкий, «Воронежский Мемориал»
«Права беженцев и вынужденных переселенцев в Воронежской области»

14.30 – 15.15 – обед

15.15 – 16.15 – выступление докладчиков о ситуации с правами человека в Воронежской области и ответы на вопросы

4. Алексей Козлов, к.ф.н., политолог
«Права национальных и религиозных меньшинств, проявления нетерпимости и ксенофобии в Воронежской области»

5. Ольга Гнездилова, Межрегиональная Правозащитная Группа – Воронеж / Черноземье
«Свобода собраний и свобода создания объединений в Воронежской области»

6. Андрей Рашевский, Конфедерация Свободного Труда
«Трудовые и социальные права в Воронежской области»

7. Илья Сиволдаев, За гражданское образование
«Права детей в Воронежской области»

16.15 – 17.00 – обсуждение проблем, мнения

17.00 – 17.15 – кофе-брейк

17.15 – 17.30 – утверждение проекта рекомендаций будущему губернатору

17.30 – 18.00 – закрытие Конференции

ОБЩЕСТВЕННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СЛУЖБА

Общественная Информационная служба (ОИС) возникла в 1995 году как совместный **информационный и пресс-центр** для сообщества **гражданских организаций Воронежской области и Центрального Черноземья**.

С 1996 года ОИС работает под эгидой Центра Развития Гражданских Инициатив (ЦРГИ) при поддержке информационного агентства “ИСИ” (“Интеллектуальная Служба Информации”) и Воронежского Клуба Журналистов (ВКЖ).

С 1999 году на базе ОИС действует Воронежский (Центрально-Черноземный) корпункт Агентства Социальной Информации (АСИ).

ОИС поддерживает контакты с более чем 500 организациями Воронежской области, Черноземья, других регионов РФ и нескольких стран СНГ, а также международными СМИ.

Действующие программы.

АСИ-Черноземье (информационное агентство «третьего сектора»): Агентство Социальной Информации работает на федеральном уровне в течение уже более 10 лет. АСИ-Черноземье более 6-ти лет выпускает регулярные информационные выпуски - новости "третьего сектора" (общественные, молодежные, правозащитные, переселенческие, экологические, благотворительные, образовательные организации) для региональных и федеральных СМИ, а также аналитические материалы.

Пресс-центр ОИС: техническая, информационная и консультационная помощь для изданий и пресс-служб гражданских организаций; организация презентаций и пресс-конференций; подготовка журналистов, общественных корреспондентов и пресс-секретарей для некоммерческих организаций и их изданий.

PR-группа ОИС: информационная поддержка Кампаний, акций и инициатив в сфере Защиты Общественных Интересов - по актуальным социальным и правовым проблемам (нарушение прав человека, права студентов, реформа ЖКХ, экология, искусство, социально-трудовые права, права ребенка, альтернативная гражданская служба и т.д.). В течение 1996-2004 гг. PR-группой ОИС был проведен ряд Информационных Кампаний, инициаторами которых выступили правозащитные и общественные организации, свободные профсоюзы. В средствах массовой информации размещены сотни статей и других материалов, посвященных проблемам третьего сектора в Черноземье, России и странах СНГ.

Координаты ОИС:

Почтовый адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Комиссаржевской, 7, оф. 308.

e-mail: mail@civicsoc.vrn.ru,

тел.: (0732) 54-55-32, тел/факс: (0732) 54-55-30.

Уважаемые коллеги!

Бюллетень «Гражданские инициативы» выходит специально для журналистов, СМИ и лидеров общественного мнения Центрально-Черноземного региона. Мы будем рады, если наша информация окажется полезной для подготовки журналистских материалов.

Будем благодарны за ссылки на наш Бюллетень.